

【参考資料】技術資料の提出要否一覧（パッケージ型での例）

種別	評価項目		パッケージ型					
	大項目	小項目	標準パッケージ			特定課題対策パッケージ		
			土木型	建築型	設備型	若手育成型	地域担手型	実績重視型
必須評価項目	ア 企業の技術能力	(ア) 工事成績評定	—	◎	◎	◎	◎	◎
		(イ) 施工実績	◎	*1	*1	—	—	—
	イ 企業の社会的貢献度	(ア) 災害防止活動等の協定	◎	◎	◎	◎	◎	◎
		(イ) 災害防止活動等の実績	◎	—	—	◎	◎	◎
	ウ 配置予定技術者の技術能力	(ア) 工事成績評定	◎	◎	◎	—	—	—
		(イ) 施工経験	—	*1	*1	—	—	—
	エ 定性的技術提案	(ア) 工程管理の適切性	—	—	—	—	—	—
		(イ) 品質管理の適切性	—	—	—	—	—	—
		(ウ) 安全管理の適切性	—	—	—	—	—	—
		(エ) 発注者が指定した課題への対応の確信	—	—	—	—	—	—
オ 定量的技術提案	(ア) 技術提案	—	—	—	—	—	—	
	(イ) 技術提案を実現するための方法	—	—	—	—	—	—	
カ 企業倫理や信頼性等	(ア) 入札契約に関する不当な強要行為等	◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	(イ) 総合評価の不履行	◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	(ウ) カ(ア)(イ)に該当しない入札参加停止措置	◎	◎	◎	◎	◎	◎	
キ 企業の技術能力	(ア) 難工事完了実績	○	—	—	—	—	—	
	(イ) 新製品・新技術の活用	○	—	—	—	—	—	
	(ウ) 優秀工事表彰	◎	◎	◎	—	—	—	
	(エ) ISO9001の取得	○	◎	◎	—	—	—	
	(オ) 登録基幹技能者の配置	○	—	—	—	—	—	
	(カ) 労働災害防止対策	—	—	—	◎	—	—	
	(ク) 技術者の専門技術力（ヒアリング）	—	—	—	—	—	—	
ク 配置予定技術者の技術能力	(イ) 当該工事の理解度・取組姿勢（ヒアリング）	—	—	—	—	—	—	
	(ウ) 技術者の対応能力（ヒアリング）	—	—	—	—	—	—	
	(エ) 保有する資格	◎	—	—	—	—	—	
	(オ) 優秀技術者表彰	◎	◎	◎	—	—	—	
	(カ) 継続教育（CPD）への取組	○	—	—	—	—	—	
ケ 企業の地域精進度	(ア) 地理的条件	◎	—	◎	◎	◎	◎	
コ 企業の社会的貢献度	(ア) 企業の社会的貢献の実績（施設管理への協力活動・研修）	◎	—	◎	—	◎	—	
	(イ) 除雪契約実績	◎	—	—	—	—	—	
	(ウ) 障害者雇用	◎	◎	◎	—	—	—	
	(エ) CO2削減対策	○	◎	◎	—	—	—	
	(オ) 重機保有状況	—	—	—	—	◎	—	
	(カ) パートナースhip構築宣言の公表	○	○	○	○	○	—	
	(キ) 埼玉県SDGs/パートナーへの登録	○	○	○	○	○	—	
サ 担い手確保・育成に関する取組	(ア) インターンシップ等の受入れ実績	○	◎	◎	—	◎	—	
	(イ) 多様な働き方実践企業の認定	◎	◎	◎	◎	◎	—	
	(ウ) 若手技術者の配置	—	—	—	◎	—	—	
	(エ) 4週8休を確保した工事実績	—	—	—	—	—	—	
シ 生産性の向上	(ア) ICT活用工事の実施	○	—	—	—	—	—	
	(イ) 県内下請の選定	◎	◎	◎	—	◎	—	
ス その他	(イ) 建設資材県産品の選定	◎	—	—	—	—	—	
	(ウ) 手持ち工事量	○	—	—	—	—	◎	

- 凡例
- 現在の制度でも技術資料の提出を不要としている評価項目
 - 今回の試行で、新たに技術資料の提出を不要とする評価項目
 - 従来通り技術資料の提出が必要な評価項目
 - ◎ … 必ず設定する評価項目
 - … 選択できる評価項目
 - … 選択できない評価項目
 - *1 (ア)、(イ)どちらかを選択

【現規定】	土木型	建築型	設備型	若手育成型	地域担手型	実績重視型
技術資料の提出が不要な項目数（現規定）	15	7	8	6	7	5
評価項目数（必須選択項目＋選択項目） ※技術提案に係る項目を除く	29	16	18	12	14	8
技術資料の提出が不要な項目割合	51.7%	43.8%	44.4%	50.0%	50.0%	62.5%
【試行後】 技術資料提出不要な項目約5割から約7割へUP						
技術資料の提出が不要な項目数（試行後）	19	11	12	9	10	5
評価項目数（必須選択項目＋選択項目） ※技術提案に係る項目を除く	29	16	18	12	14	8
技術資料の提出が不要な項目割合	65.5%	68.8%	66.7%	75.0%	71.4%	62.5%