

【第2編】 調査結果

第2編 調査結果

令和3年度の埼玉県商店街経営実態調査では、前回調査（平成28年度）に引き続き県内の商店街を対象とした「令和3年度 埼玉県 商店街経営実態調査」を実施するとともに、今年度は新たに県内消費者を対象とした「令和3年度 埼玉県 買物に関する県民アンケート」を実施した。また、訪問（面談）調査については、商店街と個別商店、来街者を対象に実施した。

本章では、これらの調査結果を取りまとめる。

< 令和3年度に実施した調査 >

(1) 商店街調査

- ア. アンケート『令和3年度 埼玉県 商店街経営実態調査』 ➡ 【第1章】参照
- イ. 訪問（面談）調査 ➡ 【第3章】参照
- ウ. 個別商店訪問（面談）調査 ➡ 【第3章】参照
- エ. 来街者面談調査 ➡ 【第4章】参照

(2) 消費者調査

- ア. アンケート『令和3年度 買物に関する県民アンケート』 ➡ 【第2章】参照

< アンケートの調査概要 >

令和3年度 埼玉県 商店街経営実態調査（以下、商店街アンケート）

- ◆ 調査方法 紙の調査票の郵送による配布と回収（自記式）
- ◆ 調査対象 埼玉県内商店街のうち単体組織 738 商店街（全数調査）
- ◆ 発送日 令和3年8月25日（水）
- ◆ 締切日 令和3年9月13日（月）
[令和3年10月8日（金）到着分まで有効]
- ◆ 配布数 738 商店街
- ◆ 有効回収数 488 商店街（回収率 66.1%）

令和3年度 埼玉県 買物に関する県民アンケート（以下、消費者アンケート）

- ◆ 調査方法 紙の調査票の郵送による配布、
郵送および Web 回答システムによる回収（自記式）
- ◆ 調査対象 埼玉県内在住の満 18 歳以上の方（標本調査）
- ◆ 標本抽出方法 住民基本台帳に基づく層化二段無作為抽出法
- ◆ 発送日 令和3年9月30日（木）
- ◆ 締切日 令和3年10月18日（月）
[令和3年10月25日（月）到着分まで有効]
- ◆ 配布数 3,000 人
- ◆ 有効回収数 1,702 人（回収率 56.7%）

第1章 商店街アンケート 目次

1.商店街の所在する地域	21
2.商店街の概況	21
(1)立地環境	
(2)組織形態	
(3)沿革(設立年代)	
(4)事務所の設置(事務局、事務所の有無、専属事務担当)	
(5)役員及び役員会(役員数、年齢、在任年数、役員会回数)	
(6)事業計画	
(7)商業集積のタイプ	
(8)商圈	
(9)年会費(コロナ禍前との比較ほか)	
(10)年会費の設定方法	
(11)自主財源	
(12)収入額(コロナ禍前との比較)	
(13)支出額(コロナ禍前との比較)	
(14)青年部の活動	
(15)女性部の活動	
(16)商店街の顧客の年齢層・客層	
(17)今後取り込みたい年齢層・客層	
(18)来街者の増減(3年前との比較、3年後の予想)	
(19)固定客の割合が高い店舗の数	
(20)来街者の交通手段	
(21)業種別店舗数(商店街会員、非会員)	
(22)集客につながっている店舗、施設	
(23)商店街(会)への新規加入店舗(1年以内の有無、店舗数)	
(24)商店街(会)からの脱退店舗(1年以内の有無、店舗数、脱退理由)	
(25)組織への加入促進の取組(取組の有無、内容)	
(26)来街者ニーズ調査(実施の有無、実施時期)	
(27)歩行者量調査(実施の有無、実施時期)	
(28)共同事業(現在実施しているもの、休止しているもの、今後実施したいもの)	
(29)環境整備(現在設置している設備等、今後設置したい設備等)	
(30)商店街の強み・弱み	
(31)商店街イベントの実施(増減、実施状況、内容、実施効果、実施しなかった理由)	
3.商店街の景況	71
(1)景況感(最近の景況、繁栄理由と原因、衰退理由と原因)	
(2)今後の景況	

4.大型店の影響 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	77
(1) 大型店舗（周辺の店舗数、影響、対策、協調策ほか）	
(2) 大型店の撤退（撤退の有無、撤退後の影響、対策ほか）	
5.商店街の活動と課題 ・・・・・・・・・・・・・・・・	85
(1) 商店街活動（活発か否か、活発でない理由、期待されていると考える地域での役割）	
(2) コミュニティ活動（実施の有無、今後）	
(3) 他の商店街等との連携（連携の有無、範囲、今後、連携阻害要因）	
(4) 消費者が商店街で買物をする理由	
(5) 商店街の課題・問題点	
(6) 魅力的な商店街になるために必要なこと	
(7) キャッシュレス決済（導入状況、種別、導入の障壁）	
6.後継者問題 ・・・・・・・・・・・・・・・・	100
(1) 経営者の年齢構成	
(2) 後継者の決まっていない店舗	
(3) 商店街活動の担い手問題（対策の有無、具体的内容）	
7.空き店舗問題 ・・・・・・・・・・・・・・・・	104
(1) 商店街の店舗数	
(2) 現在の空き店舗数	
(3) 空き店舗が生じた原因	
(4) 空き店舗の状態が続く原因	
(5) 空き店舗対策	
(6) 空き店舗の今後（期待、入店してほしい業種）	
(7) 空き店舗解消のための方策	
(8) 今後の空き店舗の状況予測	
8.SDGs（持続可能な開発目標）への対応 ・・・・・・・・	113
(1) SDGsについて（商店街の認識、対応状況、印象）	
(2) 商店街の社会貢献活動の取組	
(3) 商店街として今後取り組みたい活動	
(4) 商店街の地産地消の取組	
9.新型コロナウイルス感染症の影響と対応 ・・・・・・・・	118
(1) 新型コロナウイルス感染症拡大の影響	
(2) 新型コロナウイルス感染症拡大を理由とする閉店	
(3) 感染症対策や売上回復のための取組	
10.自治体などによる補助事業の活用状況と各支援機関への要望 ・・・・・・・・	121
(1) 補助金を活用した事業（実施の有無、対象事業、効果、活用しない理由）	
(2) 商店街事業実施の際の相談先	
(3) 自治体などに取り組んでもらいたい事業	

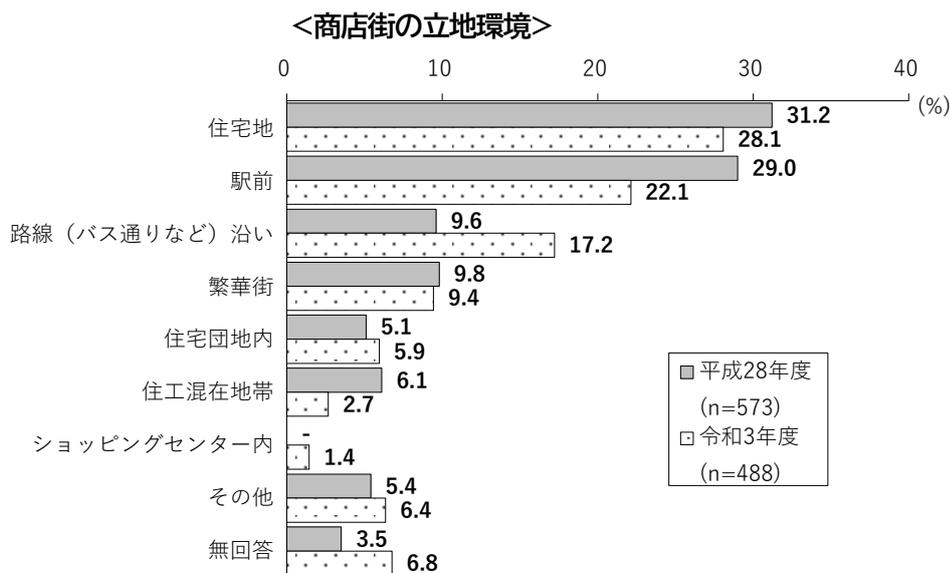
第1章 商店街アンケート

1. 商店街の所在地

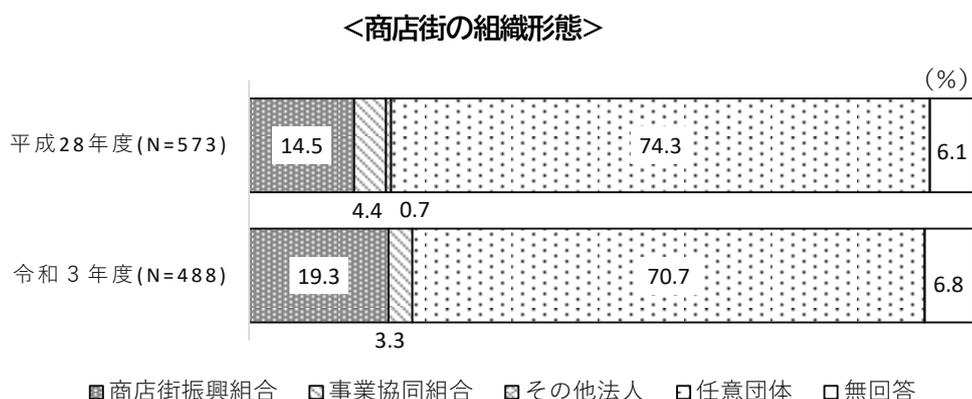
地域	市町村	回答数 (実数)
東部地域	羽生市／越谷市／加須市／久喜市／幸手市／行田市／三郷市／春日部市／杉戸町／草加市／白岡市／八潮市／蓮田市	113
中央地域	さいたま市／伊奈町／桶川市／戸田市／鴻巣市／上尾市／川口市／北本市／蕨市	169
北部地域	熊谷市／深谷市／本庄市	37
西部地域	ふじみ野市／狭山市／坂戸市／三芳町／志木市／所沢市／小川町／新座市／川越市／朝霞市／鶴ヶ島市／東松山市／入間市／飯能市／富士見市／毛呂山町	148
秩父地域	小鹿野町／秩父市	13
		(無回答 8) 計 488

2. 商店街の概況

(1) 立地環境

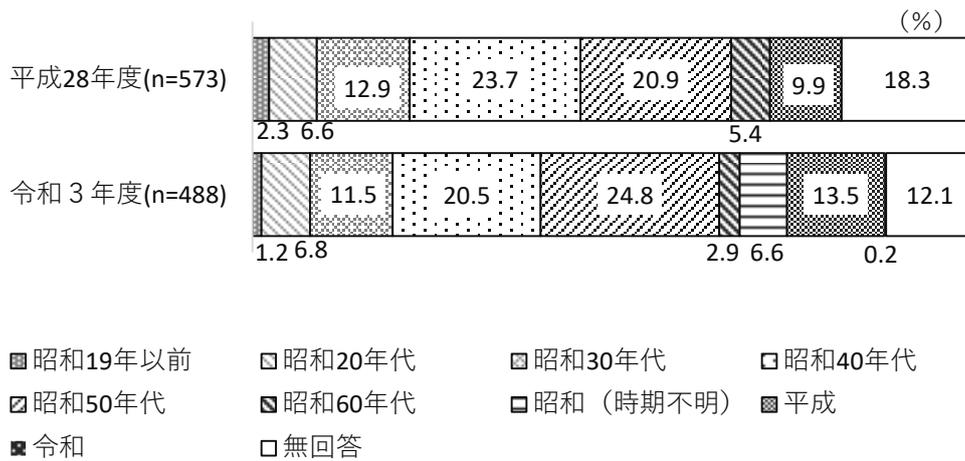


(2) 組織形態



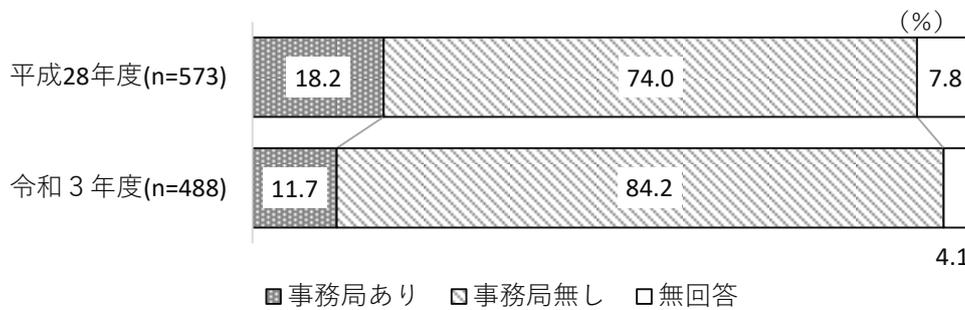
(3) 沿革(設立年代)

<商店街の設立年代>



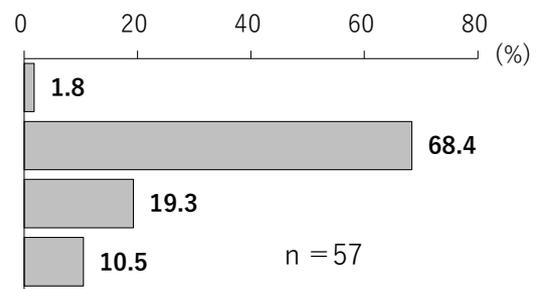
(4) 事務所の設置

<事務局の有無>

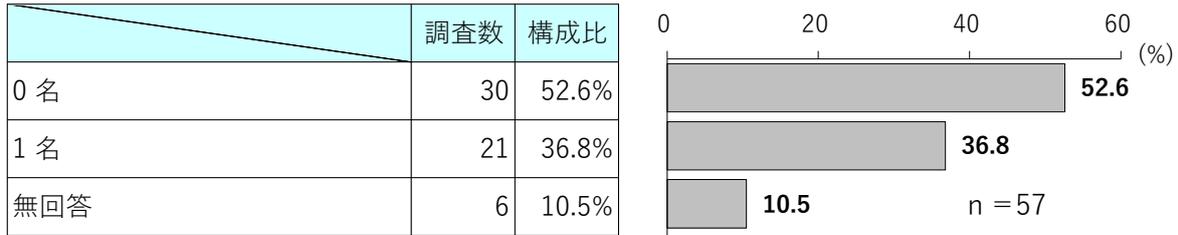


<専属事務担当の人数(「事務局あり」と回答した商店街のみ)>

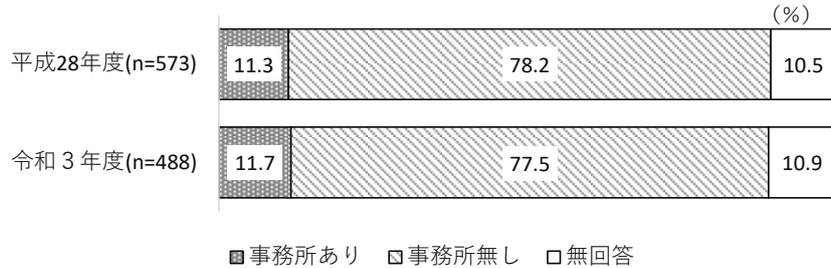
	調査数	構成比
0名	1	1.8%
1名	39	68.4%
2名以上	11	19.3%
無回答	6	10.5%



<専属事務担当のパート人数(「専属事務担当の人数」の内数)>

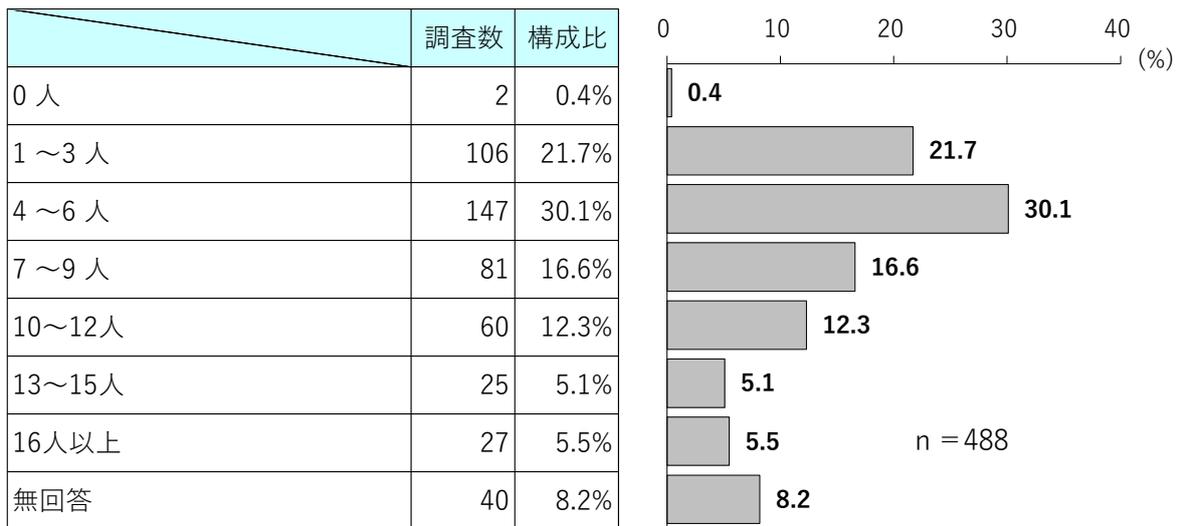


<事務所の有無>



(5) 役員および役員会

<役員数>

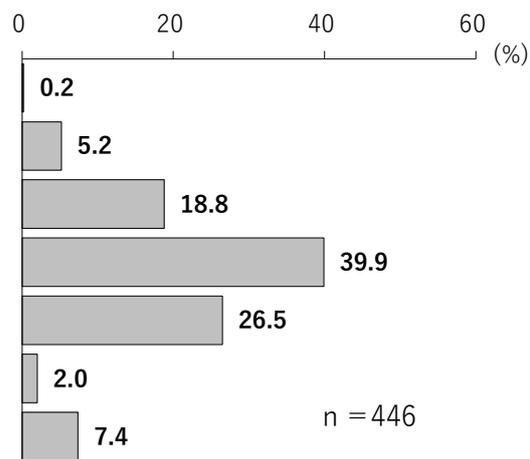


<商店街活動の活発さ別>

		全体	0人	1~3人	4~6人	7~9人	10~12人	13~15人	16人以上	無回答
上段:回答数 下段:%										
全体		488 100.0	2 0.4	106 21.7	147 30.1	81 16.6	60 12.3	25 5.1	27 5.5	40 8.2
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	- -	3 4.1	12 16.4	17 23.3	18 24.7	6 8.2	15 20.5	2 2.7
	普通	68 100.0	- -	2 2.9	20 29.4	21 30.9	10 14.7	8 11.8	4 5.9	3 4.4
	活発でない	313 100.0	2 0.6	97 31.0	105 33.5	40 12.8	30 9.6	10 3.2	8 2.6	21 6.7

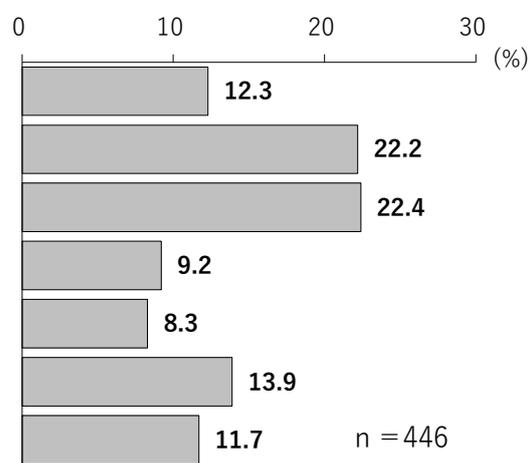
<役員平均年齢(「役員数」が0人及び無回答を除く)>

	調査数	構成比
40歳未満	1	0.2%
40歳代	23	5.2%
50歳代	84	18.8%
60歳代	178	39.9%
70歳代	118	26.5%
80歳以上	9	2.0%
無回答	33	7.4%

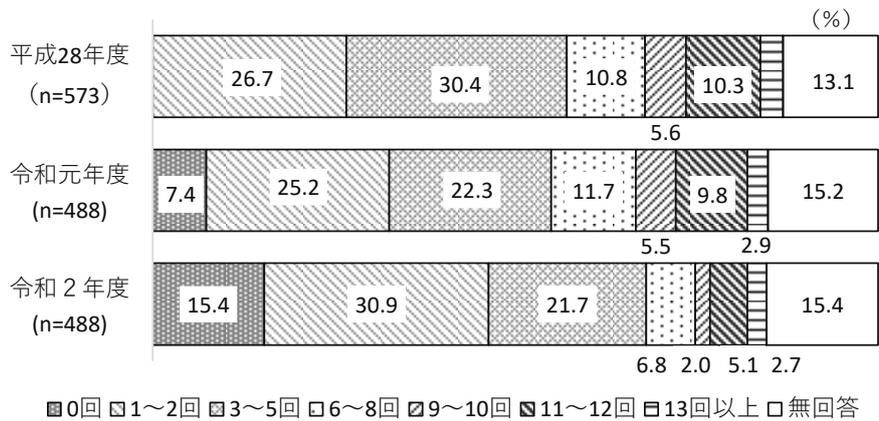


<役員平均在任年数(「役員数」が0人及び無回答を除く)>

	調査数	構成比
5年未満	55	12.3%
10年未満	99	22.2%
15年未満	100	22.4%
20年未満	41	9.2%
25年未満	37	8.3%
25年以上	62	13.9%
無回答	52	11.7%



<役員会実施回数>



<令和元年度実施回数／商店街活動の活発さ別>

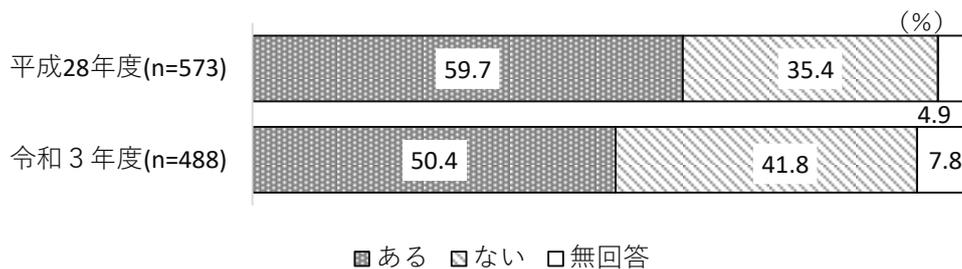
		全体	0回	1~2回	3~5回	6~8回	9~10回	11~12回	13回以上	無回答
上段:回答数 下段:%										
全体		488 100.0	36 7.4	123 25.2	109 22.3	57 11.7	27 5.5	48 9.8	14 2.9	74 15.2
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	- -	6 8.2	13 17.8	12 16.4	12 16.4	21 28.8	4 5.5	5 6.8
	普通	68 100.0	- -	16 23.5	18 26.5	10 14.7	4 5.9	10 14.7	5 7.4	5 7.4
	活発でない	313 100.0	34 10.9	97 31.0	75 24.0	32 10.2	9 2.9	16 5.1	4 1.3	46 14.7

<令和2年度実施回数／商店街活動の活発さ別>

		全体	0回	1~2回	3~5回	6~8回	9~10回	11~12回	13回以上	無回答
上段:回答数 下段:%										
全体		488 100.0	75 15.4	151 30.9	106 21.7	33 6.8	10 2.0	25 5.1	13 2.7	75 15.4
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	1 1.4	11 15.1	19 26.0	15 20.5	7 9.6	11 15.1	4 5.5	5 6.8
	普通	68 100.0	8 11.8	20 29.4	21 30.9	2 2.9	1 1.5	6 8.8	5 7.4	5 7.4
	活発でない	313 100.0	63 20.1	116 37.1	58 18.5	15 4.8	2 0.6	8 2.6	4 1.3	47 15.0

(6) 事業計画

<事業計画の有無>

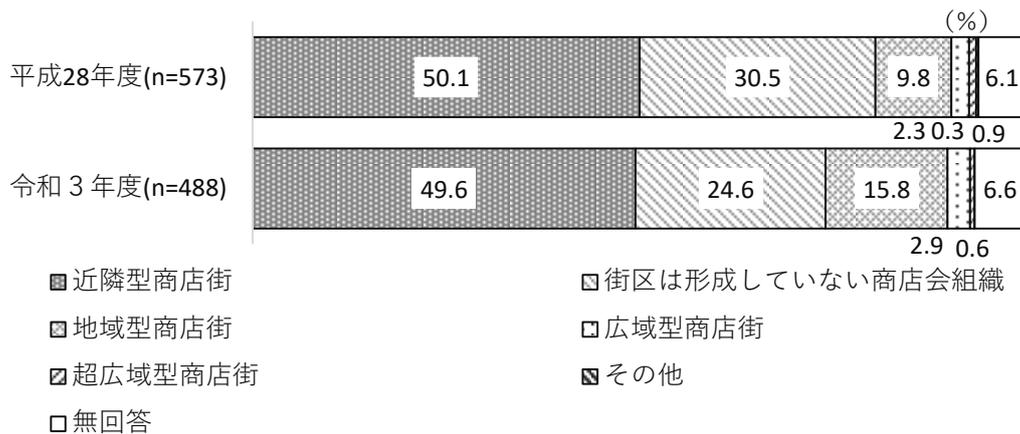


<商店街活動の活発さ別>

上段:回答数 下段:%		全体	事業計画がある	事業計画はない	無回答
全体		488 100.0	246 50.4	204 41.8	38 7.8
商店街活動 の 活発さ	活発である	73 100.0	64 87.7	6 8.2	3 4.1
	普通	68 100.0	50 73.5	15 22.1	3 4.4
	活発でない	313 100.0	124 39.6	168 53.7	21 6.7

(7) 商業集積

<商業集積のタイプ>

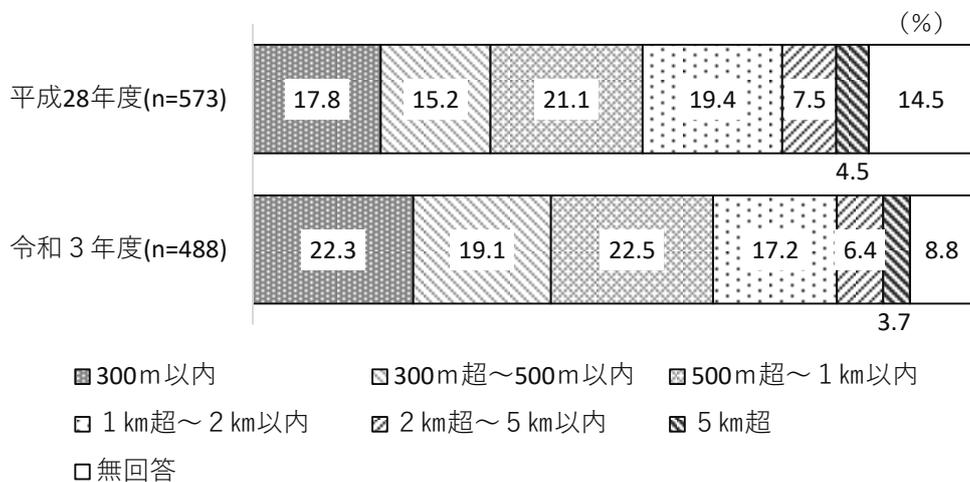


商業集積のタイプについて

近隣型商店街	最寄品※1 中心で、地元住民が日用品などを買うために、徒歩や自転車などで来街する商店街 ※1 消費者が頻繁に手軽にほとんど比較しないで購入する物品。加工食品や家庭雑貨など。
地域型商店街	最寄品及び買回品※2 店が混在し、小型百貨店やスーパーなどがあり、徒歩や自転車、バスなどで買物客が来街する商店街 ※2 消費者が2つ以上の店を回って比べて購入する商品。ファッション関連、家具、家電など。
広域型商店街	最寄品より買回品店が多く、百貨店、量販店などがあり、鉄道や地下鉄などで買物客が来街する商店街
超広域型商店街	買回品店中心で、都市百貨店、大型量販店などがあり、鉄道や地下鉄などで遠距離から買物客が来街する商店街
街区を形成していない商店会組織	街区は形成していないが、商店会組織として活動している所

(8) 商圈

<商店街の商圈>

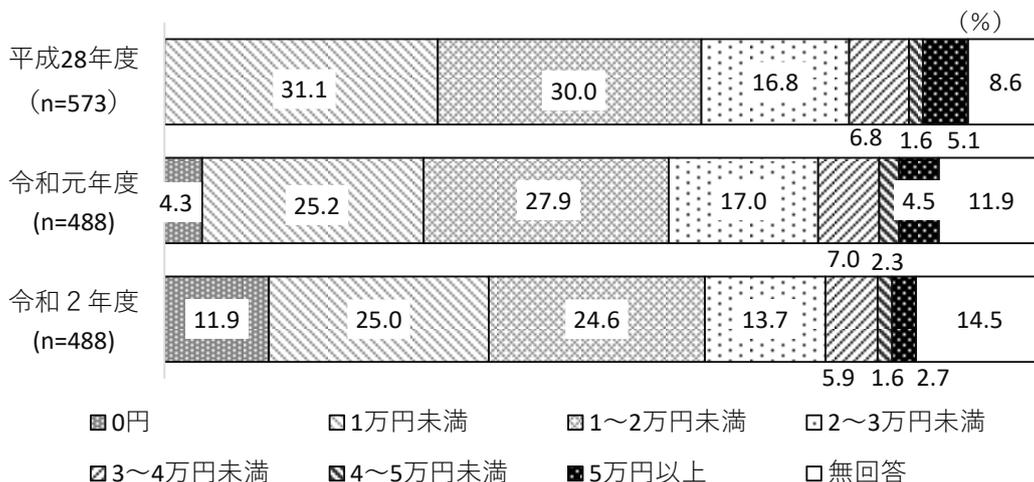


(9) 年会費

① 年会費(令和元年度・2年度)

1店舗当たりの年会費(電気代を除く)【令和元年度】(コロナ禍前)では、「1～2万円未満」が27.9%で最も多く、以下、「1万円未満」(25.2%)、「2～3万円未満」(17.0%)、「3～4万円未満」(7.0%)となっている。【令和2年度】では、「1万円未満」が25.0%で最も多く、以下、「1～2万円未満」(24.6%)、「2～3万円未満」(13.7%)、「0円」(11.9%)となっている。

<各年度の年会費>



<地域別(令和元年度)>

上段:回答数 下段:%		全体	0円	1万円未満	1～2万円未満	2～3万円未満	3～4万円未満	4～5万円未満	5万円以上	無回答
全体		488	21	123	136	83	34	11	22	58
		100.0	4.3	25.2	27.9	17.0	7.0	2.3	4.5	11.9
地域別	東部地域	113	6	26	36	19	10	4	2	10
		100.0	5.3	23.0	31.9	16.8	8.8	3.5	1.8	8.8
	中央地域	169	3	46	46	33	12	5	8	16
		100.0	1.8	27.2	27.2	19.5	7.1	3.0	4.7	9.5
	北部地域	37	6	10	10	3	1	-	1	6
	100.0	16.2	27.0	27.0	8.1	2.7	-	2.7	16.2	
西部地域	148	6	32	43	27	11	2	11	16	
	100.0	4.1	21.6	29.1	18.2	7.4	1.4	7.4	10.8	
秩父地域	13	-	9	1	1	-	-	-	2	
	100.0	-	69.2	7.7	7.7	-	-	-	15.4	

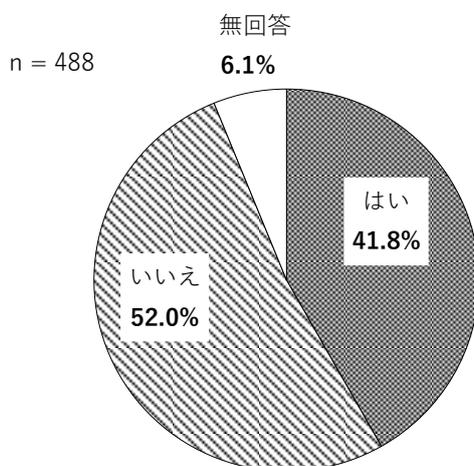
<地域別(令和2年度)>

上段:回答数 下段:%		全体	0円	1万円未満	1～2万円未満	2～3万円未満	3～4万円未満	4～5万円未満	5万円以上	無回答
全体		488	58	122	120	67	29	8	13	71
		100.0	11.9	25.0	24.6	13.7	5.9	1.6	2.7	14.5
地域別	東部地域	113	13	27	32	17	9	2	2	11
		100.0	11.5	23.9	28.3	15.0	8.0	1.8	1.8	9.7
	中央地域	169	17	42	43	30	7	3	5	22
		100.0	10.1	24.9	25.4	17.8	4.1	1.8	3.0	13.0
	北部地域	37	7	9	11	2	1	-	-	7
	100.0	18.9	24.3	29.7	5.4	2.7	-	-	18.9	
西部地域	148	21	34	33	17	12	3	6	22	
	100.0	14.2	23.0	22.3	11.5	8.1	2.0	4.1	14.9	
秩父地域	13	-	10	1	1	-	-	-	1	
	100.0	-	76.9	7.7	7.7	-	-	-	7.7	

② 令和2年度の会費の増減

令和2年度の会費を減額又は徴収を止めたかでは、「いいえ」が52.0%、「はい」が41.8%となっている。

<令和2年度の会費について減額の有無>

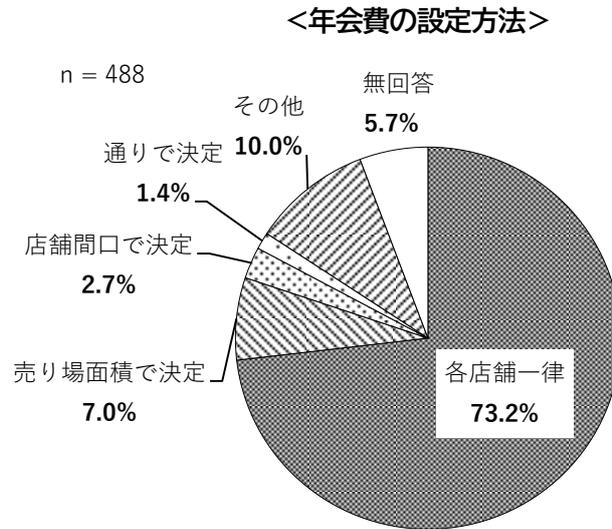


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	はい	いいえ	無回答
全体		488 100.0	204 41.8	254 52.0	30 6.1
地域別	東部地域	113 100.0	42 37.2	65 57.5	6 5.3
	中央地域	169 100.0	69 40.8	93 55.0	7 4.1
	北部地域	37 100.0	10 27.0	25 67.6	2 5.4
	西部地域	148 100.0	82 55.4	58 39.2	8 5.4
	秩父地域	13 100.0	1 7.7	12 92.3	- -
立地環境別	住宅地	137 100.0	57 41.6	77 56.2	3 2.2
	駅前	108 100.0	49 45.4	56 51.9	3 2.8
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	34 40.5	46 54.8	4 4.8
	繁華街	46 100.0	22 47.8	23 50.0	1 2.2

(10) 年会費の設定方法

年会費の設定方法では、「各店舗一律」が73.2%で最も多く、以下、「その他」(10.0%)、「売り場面積で決定」(7.0%)、「店舗間口で決定」(2.7%)となっている。



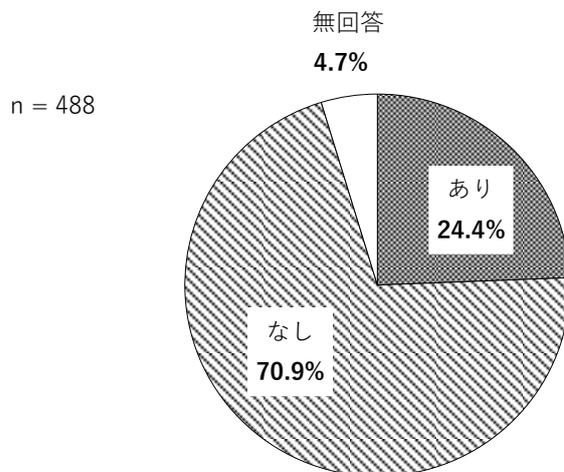
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	各店舗一律	売り場面積で決定	店舗間口で決定	通りで決定	その他	無回答
全体		488 100.0	357 73.2	34 7.0	13 2.7	7 1.4	49 10.0	28 5.7
地域別	東部地域	113 100.0	84 74.3	7 6.2	- -	- -	14 12.4	8 7.1
	中央地域	169 100.0	122 72.2	17 10.1	5 3.0	4 2.4	17 10.1	4 2.4
	北部地域	37 100.0	28 75.7	1 2.7	1 2.7	1 2.7	3 8.1	3 8.1
	西部地域	148 100.0	112 75.7	8 5.4	7 4.7	2 1.4	14 9.5	5 3.4
	秩父地域	13 100.0	10 76.9	1 7.7	- -	- -	1 7.7	1 7.7
立地環境別	住宅地	137 100.0	118 86.1	6 4.4	2 1.5	2 1.5	7 5.1	2 1.5
	駅前	108 100.0	77 71.3	11 10.2	4 3.7	1 0.9	14 13.0	1 0.9
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	70 83.3	2 2.4	2 2.4	1 1.2	7 8.3	2 2.4
	繁華街	46 100.0	27 58.7	6 13.0	3 6.5	1 2.2	7 15.2	2 4.3

(11) 自主財源

年会費以外の自主財源では、「なし」が70.9%、「あり」が24.4%となっている。

<自主財源の有無>



<地域別・立地環境別>

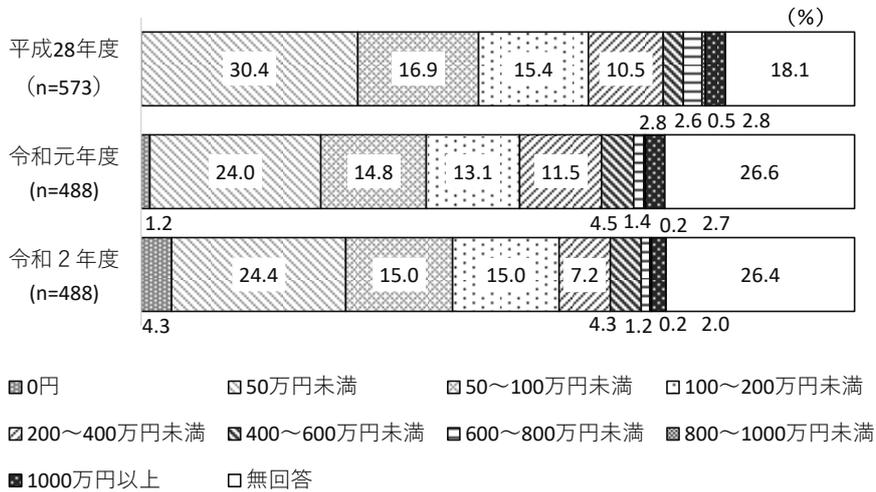
上段:回答数 下段:%		全体	あり	なし	無回答
全体		488 100.0	119 24.4	346 70.9	23 4.7
地域別	東部地域	113 100.0	28 24.8	79 69.9	6 5.3
	中央地域	169 100.0	34 20.1	131 77.5	4 2.4
	北部地域	37 100.0	13 35.1	22 59.5	2 5.4
	西部地域	148 100.0	39 26.4	105 70.9	4 2.7
	秩父地域	13 100.0	4 30.8	9 69.2	-
立地環境別	住宅地	137 100.0	32 23.4	100 73.0	5 3.6
	駅前	108 100.0	30 27.8	76 70.4	2 1.9
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	18 21.4	66 78.6	-
	繁華街	46 100.0	14 30.4	30 65.2	2 4.3

(12) 収入額

① 収入額(令和元年度・2年度)

年間収入額【令和元年度】(コロナ禍前)では、「50万円未満」が24.0%で最も多く、以下、「50～100万円未満」(14.8%)、「100～200万円未満」(13.1%)、「200～400万円未満」(11.5%)となっている。
 【令和2年度】では、「50万円未満」が24.4%で最も多く、以下、「50～100万円未満」(15.0%)、「100～200万円未満」(15.0%)、「200～400万円未満」(7.2%)となっている。

<各年度の収入額>



<地域別(令和元年度)>

	全体	上段:回答数 下段:%										
		0円	50万円未満	50～100万円未満	100～200万円未満	200～400万円未満	400～600万円未満	600～800万円未満	800～1000万円未満	1000万円以上	無回答	
全体	488	6	117	72	64	56	22	7	1	13	130	
	100.0	1.2	24.0	14.8	13.1	11.5	4.5	1.4	0.2	2.7	26.6	
地域別	東部地域	113	2	26	13	15	18	7	-	-	3	29
		100.0	1.8	23.0	11.5	13.3	15.9	6.2	-	-	2.7	25.7
	中央地域	169	-	38	32	25	17	8	3	1	4	41
		100.0	-	22.5	18.9	14.8	10.1	4.7	1.8	0.6	2.4	24.3
	北部地域	37	1	16	4	4	1	-	-	-	-	11
	100.0	2.7	43.2	10.8	10.8	2.7	-	-	-	-	29.7	
西部地域	148	3	32	21	19	18	6	4	-	6	39	
	100.0	2.0	21.6	14.2	12.8	12.2	4.1	2.7	-	4.1	26.4	
秩父地域	13	-	4	1	1	2	1	-	-	-	4	
	100.0	-	30.8	7.7	7.7	15.4	7.7	-	-	-	30.8	

<地域別(令和2年度)>

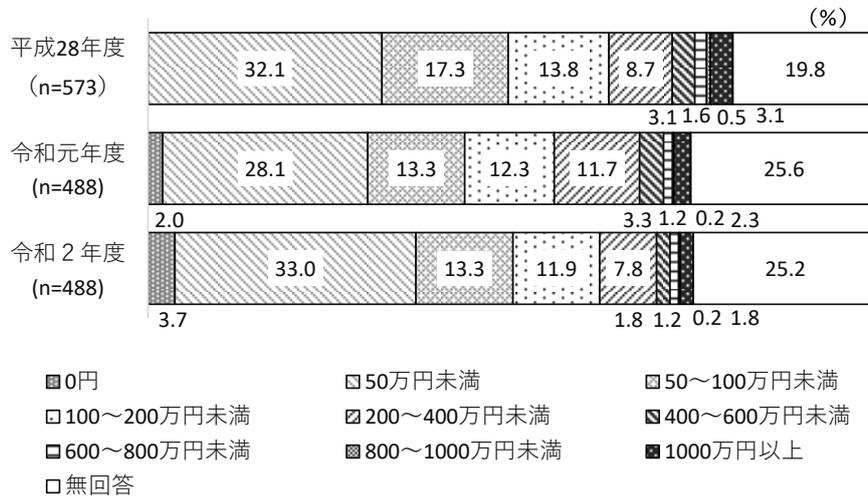
	全体	上段:回答数 下段:%										
		0円	50万円未満	50～100万円未満	100～200万円未満	200～400万円未満	400～600万円未満	600～800万円未満	800～1000万円未満	1000万円以上	無回答	
全体	488	21	119	73	73	35	21	6	1	10	129	
	100.0	4.3	24.4	15.0	15.0	7.2	4.3	1.2	0.2	2.0	26.4	
地域別	東部地域	113	7	24	13	22	8	8	1	-	2	28
		100.0	6.2	21.2	11.5	19.5	7.1	7.1	0.9	-	1.8	24.8
	中央地域	169	4	43	31	27	10	9	2	-	3	40
		100.0	2.4	25.4	18.3	16.0	5.9	5.3	1.2	-	1.8	23.7
	北部地域	37	2	16	3	4	1	-	-	-	-	11
	100.0	5.4	43.2	8.1	10.8	2.7	-	-	-	-	29.7	
西部地域	148	8	31	25	18	15	2	3	1	5	40	
	100.0	5.4	20.9	16.9	12.2	10.1	1.4	2.0	0.7	3.4	27.0	
秩父地域	13	-	3	1	2	1	2	-	-	-	4	
	100.0	-	23.1	7.7	15.4	7.7	15.4	-	-	-	30.8	

(13) 支出額

① 支出額(令和元年度・2年度)

年間支出額【令和元年度】(コロナ禍前)では、「50万円未満」が28.1%で最も多く、以下、「50～100万円未満」(13.3%)、「100～200万円未満」(12.3%)、「200～400万円未満」(11.7%)となっている。
 【令和2年度】は、「50万円未満」が33.0%で最も多く、以下、「50～100万円未満」(13.3%)、「100～200万円未満」(11.9%)、「200～400万円未満」(7.8%)となっている。

<各年度の支出額>



<地域別(令和元年度)>

地域別	上段:回答数 下段:%	全体	0円	50万円未満	100万円未満	200万円未満	400万円未満	600万円未満	800万円未満	1000万円以上	無回答	
		488	10	137	65	60	57	16	6	1	11	125
全体	100.0	2.0	28.1	13.3	12.3	11.7	3.3	1.2	0.2	2.3	25.6	
地域別	東部地域	113	3	30	11	17	18	4	-	-	3	27
	100.0	2.7	26.5	9.7	15.0	15.9	3.5	-	-	2.7	23.9	
	中央地域	169	2	48	27	22	20	6	2	1	2	39
	100.0	1.2	28.4	16.0	13.0	11.8	3.6	1.2	0.6	1.2	23.1	
	北部地域	37	1	18	3	3	-	-	-	-	-	12
100.0	2.7	48.6	8.1	8.1	-	-	-	-	-	-	32.4	
西部地域	148	4	36	22	17	17	5	4	-	6	37	
100.0	2.7	24.3	14.9	11.5	11.5	3.4	2.7	-	4.1	25.0		
秩父地域	13	-	4	1	1	2	1	-	-	-	4	
100.0	-	30.8	7.7	7.7	15.4	7.7	-	-	-	30.8		

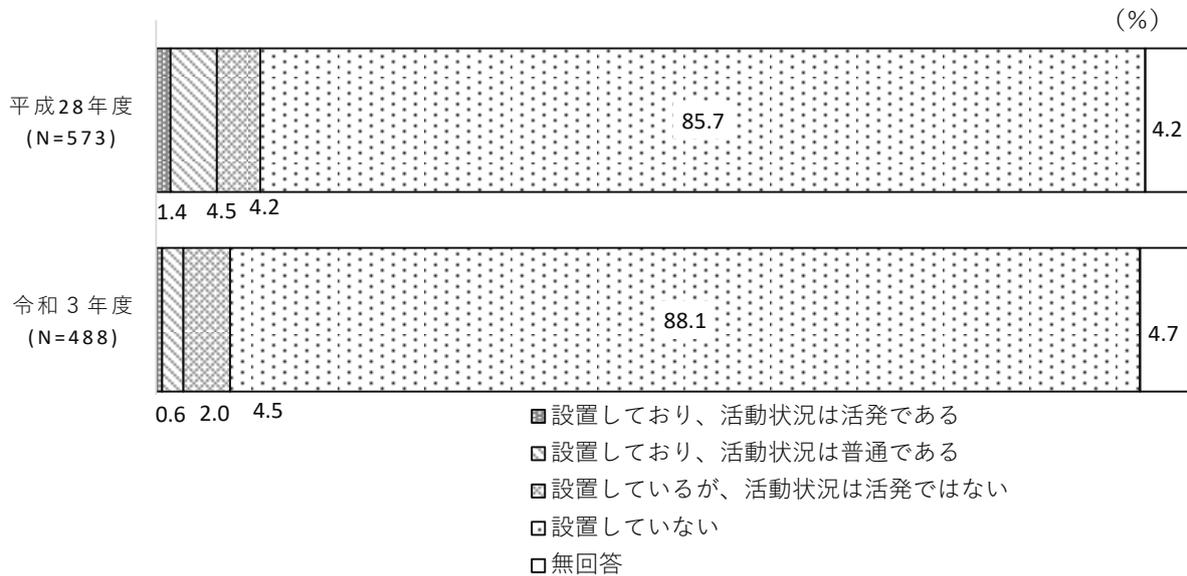
<地域別(令和2年度)>

地域別	上段:回答数 下段:%	全体	0円	50万円未満	100万円未満	200万円未満	400万円未満	600万円未満	800万円未満	1000万円以上	無回答	
		488	18	161	65	58	38	9	6	1	9	123
全体	100.0	3.7	33.0	13.3	11.9	7.8	1.8	1.2	0.2	1.8	25.2	
地域別	東部地域	113	4	35	15	16	11	3	1	-	2	26
	100.0	3.5	31.0	13.3	14.2	9.7	2.7	0.9	-	1.8	23.0	
	中央地域	169	5	55	30	21	13	3	2	-	2	38
	100.0	3.0	32.5	17.8	12.4	7.7	1.8	1.2	-	1.2	22.5	
	北部地域	37	1	19	3	2	-	-	-	-	-	12
100.0	2.7	51.4	8.1	5.4	-	-	-	-	-	-	32.4	
西部地域	148	8	46	17	17	12	2	3	1	5	37	
100.0	5.4	31.1	11.5	11.5	8.1	1.4	2.0	0.7	3.4	25.0		
秩父地域	13	-	4	-	2	2	1	-	-	-	4	
100.0	-	30.8	-	15.4	15.4	7.7	-	-	-	30.8		

(14) 青年部の活動

青年部の活動状況では、「設置していない」が88.1%で最も多く、以下、「設置しているが、活動状況は活発ではない」(4.5%)、「設置しており、活動状況は普通である」(2.0%)、「設置しており、活動状況は活発である」(0.6%)となっている。

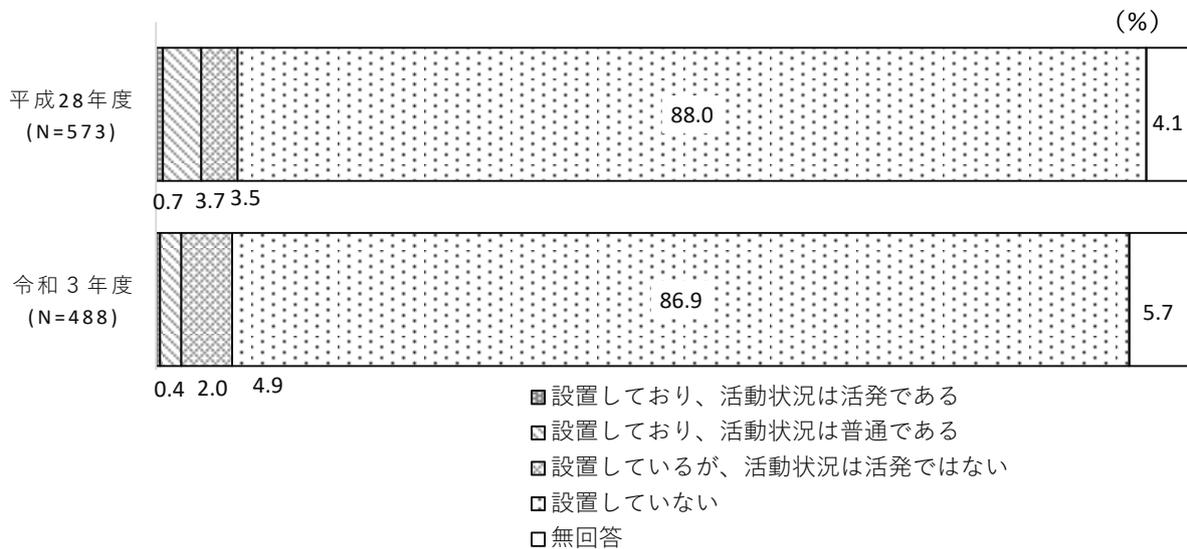
<青年部の活動>



(15) 女性部の活動

女性部の活動状況では、「設置していない」が86.9%で最も多く、以下、「設置しているが、活動状況は活発ではない」(4.9%)、「設置しており、活動状況は普通である」(2.0%)、「設置しており、活動状況は活発である」(0.4%)となっている。

<女性部の活動>

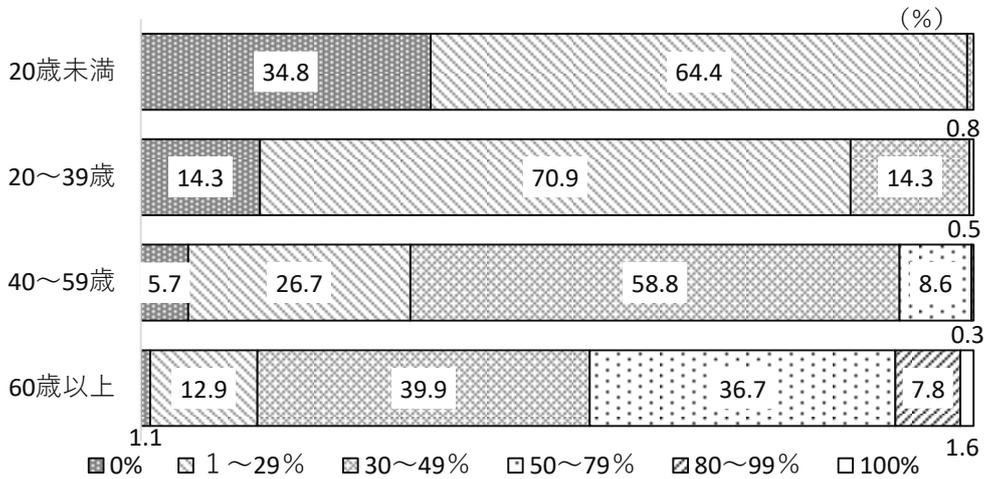


(16) 商店街の顧客の年齢層・客層

① 現在の顧客の年齢層

顧客の年齢層では、「60歳以上」が平均46.6%で最も多く、以下、「40～59歳」(29.3%)、「20～39歳」(15.7%)、「20歳未満」(6.5%)となっている。

<顧客の年齢層>

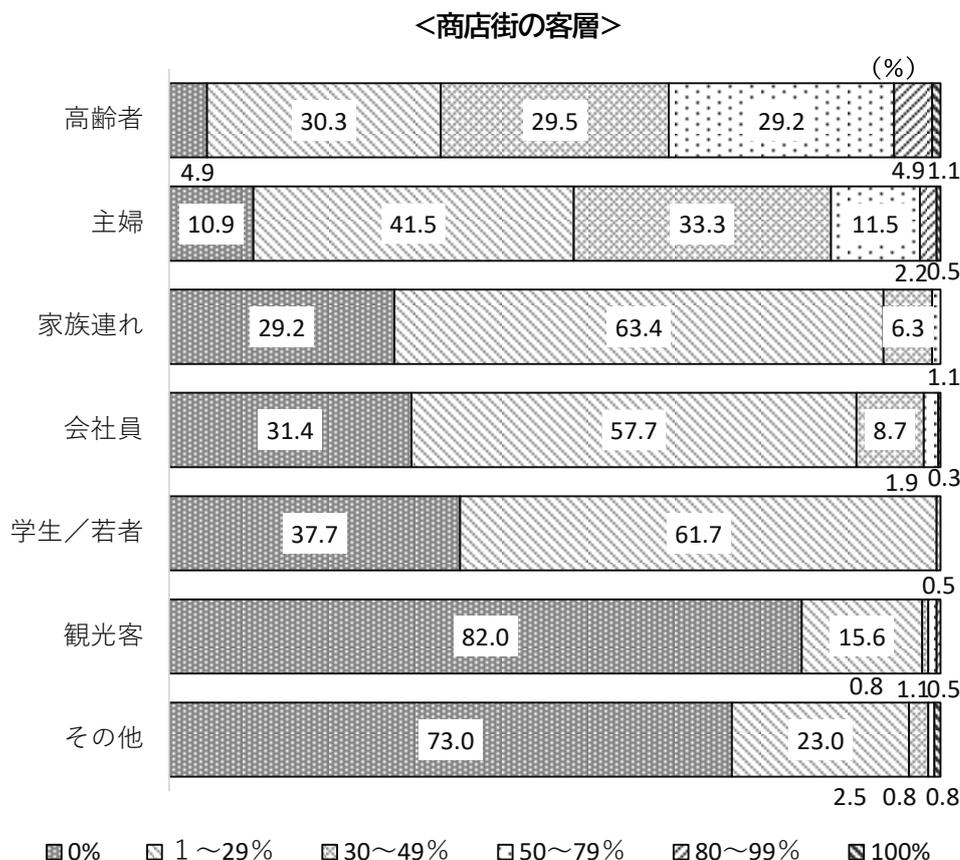


上段:回答数 下段:%		回答数	0%	1 ～ 29%	30 ～ 49%	50 ～ 79%	80 ～ 99%	100%
年齢層	20歳未満 (平均6.5%)	371	129	239	3	-	-	-
	20～39歳 (平均15.7%)	371	53	263	53	2	-	-
	40～59歳 (平均29.3%)	371	21	99	218	32	1	-
	60歳以上 (平均46.6%)	371	4	48	148	136	29	6
		100.0	34.8	64.4	0.8	-	-	-
		100.0	14.3	70.9	14.3	0.5	-	-
		100.0	5.7	26.7	58.8	8.6	0.3	-
		100.0	1.1	12.9	39.9	36.7	7.8	1.6

【注】表の見方(例):20歳未満の顧客は全くいない(0%)と回答した商店街の数は129(回答した371の商店街の34.8%)

②現在の商店街の客層

商店街の客層では、「高齢者」が平均 37.4%で最も多く、以下、「主婦」(26.9%)、「会社員」(11.2%)、「家族連れ」(10.5%)となっている。



上段:回答数 下段:%		回答数	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%
客層	高齢者 (平均37.4%)	366	18	111	108	107	18	4
	主婦 (平均26.9%)	366	40	152	122	42	8	2
	家族連れ (平均10.5%)	366	107	232	23	4	-	-
	会社員 (平均11.2%)	366	115	211	32	7	1	-
	学生/若者 (平均5.9%)	366	138	226	2	-	-	-
	観光客 (平均2.4%)	366	300	57	3	4	2	-
	その他 (平均4.1%)	366	267	84	9	3	-	3

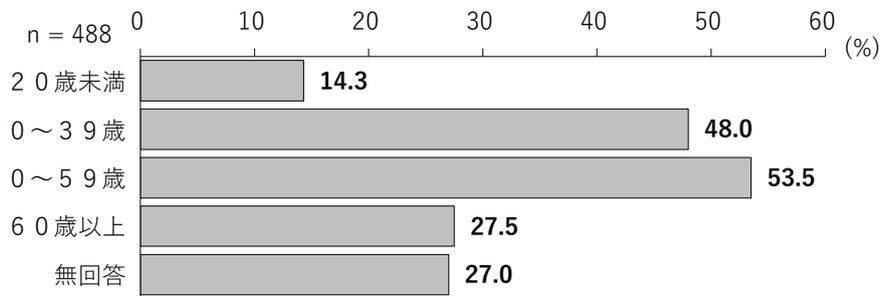
【注】表の見方(例)：高齢者の顧客は全くいない(0%)と回答した商店街の数は18(回答した366の商店街の4.9%)

(17) 今後取り込みたい年齢層・客層

① 今後取り込みたい年齢層(複数回答)

商店街で今後取り込みたい客層(年齢層)では、「40～59歳」が53.5%で最も多く、以下、「20～39歳」(48.0%)、「60歳以上」(27.5%)、「20歳未満」(14.3%)となっている。

<今後取り込みたい年齢層>

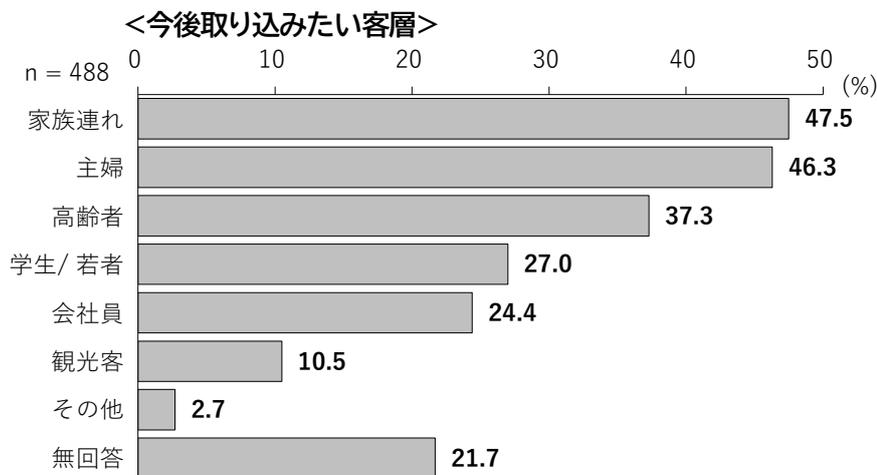


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	20歳未満	20～39歳	40～59歳	60歳以上	無回答
全体		488 100.0	70 14.3	234 48.0	261 53.5	134 27.5	132 27.0
地域別	東部地域	113 100.0	23 20.4	60 53.1	59 52.2	32 28.3	27 23.9
	中央地域	169 100.0	23 13.6	81 47.9	91 53.8	49 29.0	46 27.2
	北部地域	37 100.0	3 8.1	18 48.6	19 51.4	7 18.9	9 24.3
	西部地域	148 100.0	18 12.2	67 45.3	82 55.4	43 29.1	40 27.0
	秩父地域	13 100.0	3 23.1	6 46.2	8 61.5	3 23.1	4 30.8
立地環境別	住宅地	137 100.0	16 11.7	53 38.7	78 56.9	44 32.1	36 26.3
	駅前	108 100.0	27 25.0	72 66.7	65 60.2	32 29.6	19 17.6
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	7 8.3	33 39.3	42 50.0	18 21.4	30 35.7
	繁華街	46 100.0	4 8.7	29 63.0	26 56.5	14 30.4	8 17.4

② 今後取り込みたい客層(複数回答)

商店街で今後取り込みたい客層では、「家族連れ」が47.5%で最も多く、以下、「主婦」(46.3%)、「高齢者」(37.3%)、「学生/若者」(27.0%)となっている。



<地域別・立地環境別>

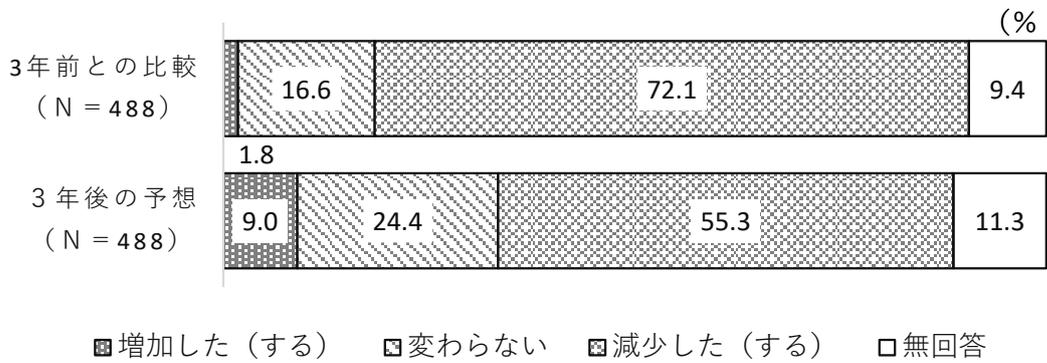
上段:回答数 下段:%		全体	家族連れ	主婦	高齢者	学生/若者	会社員	観光客	その他	無回答
		488	232	226	182	132	119	51	13	106
全体		100.0	47.5	46.3	37.3	27.0	24.4	10.5	2.7	21.7
地域別	東部地域	113	57	52	46	32	25	8	2	22
	100.0	50.4	46.0	40.7	28.3	22.1	7.1	1.8	19.5	
	中央地域	169	74	77	59	46	43	8	3	42
	100.0	43.8	45.6	34.9	27.2	25.4	4.7	1.8	24.9	
	北部地域	37	15	15	12	10	11	5	-	9
100.0	40.5	40.5	32.4	27.0	29.7	13.5	-	24.3		
西部地域	148	79	76	59	40	36	23	8	25	
100.0	53.4	51.4	39.9	27.0	24.3	15.5	5.4	16.9		
秩父地域	13	6	6	6	3	3	6	-	2	
100.0	46.2	46.2	46.2	23.1	23.1	46.2	-	15.4		
立地環境別	住宅地	137	63	67	55	27	27	8	2	27
	100.0	46.0	48.9	40.1	19.7	19.7	5.8	1.5	19.7	
	駅前	108	68	61	45	47	41	16	6	13
	100.0	63.0	56.5	41.7	43.5	38.0	14.8	5.6	12.0	
路線(バス通りなど)沿い	84	33	37	34	13	11	11	3	23	
100.0	39.3	44.0	40.5	15.5	13.1	13.1	3.6	27.4		
繁華街	46	22	26	17	16	16	4	1	7	
100.0	47.8	56.5	37.0	34.8	34.8	8.7	2.2	15.2		

(18) 来街者数の増減(3年前との比較、3年後の予想)

来街者数の増減(3年前との比較)では、「減少した」が72.1%で最も多く、以下、「変わらない」(16.6%)、「増加した」(1.8%)となっている。

来街者数の増減(3年後の予想)では、「減少する」が55.3%で最も多く、以下、「変わらない」(24.4%)、「増加する」(9.0%)となっている。

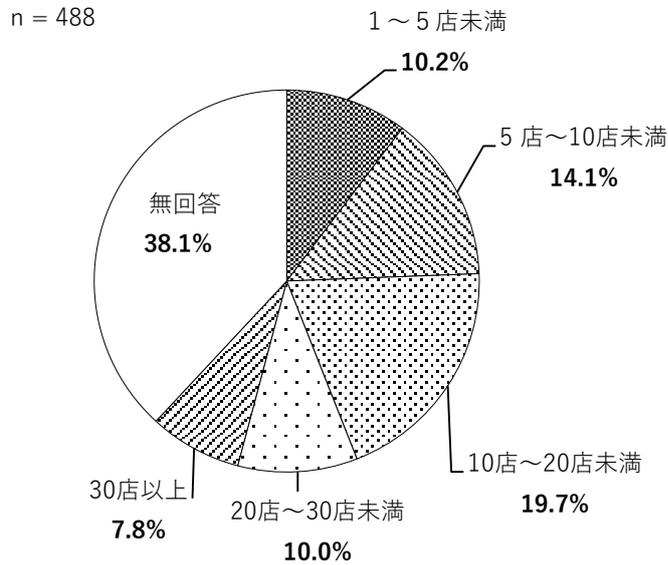
<3年前との比較/3年後の予想>



(19) 固定客の割合が高い(5割以上の)会員店舗

固定客が5割以上を占めている会員店舗数では、「10店～20店未満」が19.7%で最も多く、以下、「5店～10店未満」(14.1%)、「5店未満」(10.2%)、「20店～30店未満」(10.0%)となっている。

<固定客が5割以上を占めている会員店舗数>

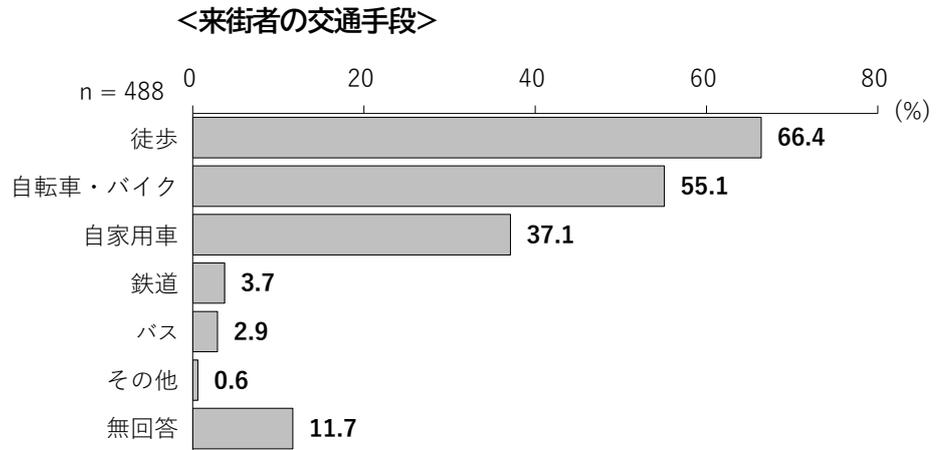


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	5店未満	5店～10店未満	10店～20店未満	20店～30店未満	30店以上	無回答
全体		488 100.0	50 10.2	69 14.1	96 19.7	49 10.0	38 7.8	186 38.1
地域別	東部地域	113 100.0	10 8.8	15 13.3	22 19.5	10 8.8	8 7.1	48 42.5
	中央地域	169 100.0	15 8.9	29 17.2	37 21.9	15 8.9	13 7.7	60 35.5
	北部地域	37 100.0	5 13.5	4 10.8	7 18.9	1 2.7	2 5.4	18 48.6
	西部地域	148 100.0	17 11.5	20 13.5	29 19.6	19 12.8	13 8.8	50 33.8
	秩父地域	13 100.0	2 15.4	-	1 7.7	4 30.8	2 15.4	4 30.8
立地環境別	住宅地	137 100.0	13 9.5	18 13.1	37 27.0	12 8.8	7 5.1	50 36.5
	駅前	108 100.0	6 5.6	14 13.0	15 13.9	10 9.3	18 16.7	45 41.7
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	12 14.3	13 15.5	16 19.0	11 13.1	3 3.6	29 34.5
	繁華街	46 100.0	4 8.7	3 6.5	15 32.6	8 17.4	3 6.5	13 28.3

(20) 交通手段(来街者の交通手段の中で1番目と2番目に多いもの)

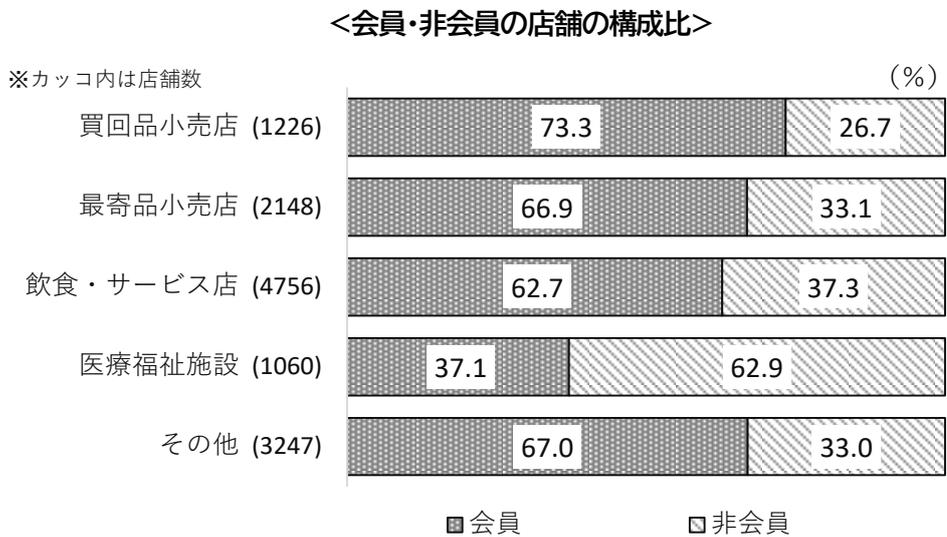
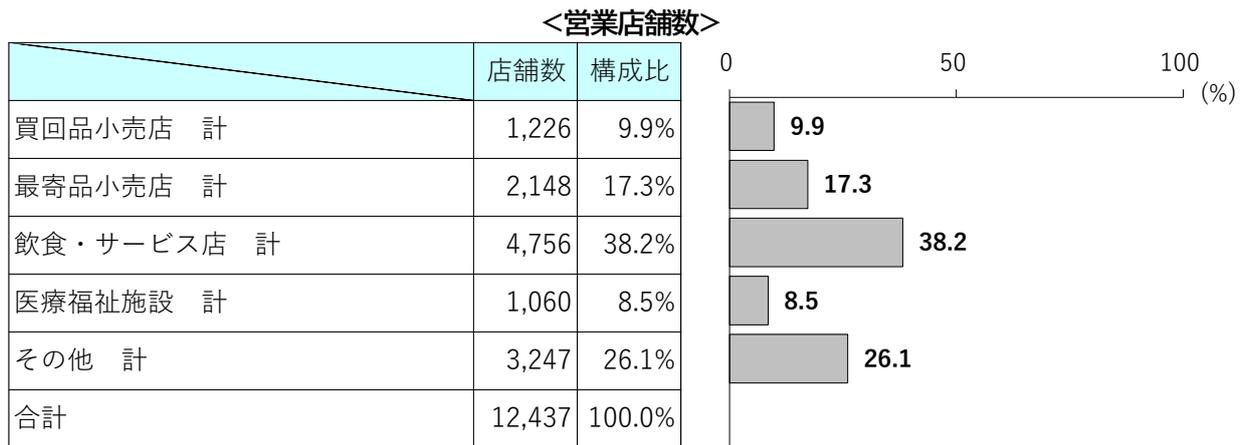
来街者の交通手段では、「徒歩」が66.4%で最も多く、以下、「自転車・バイク」(55.1%)、「自家用車」(37.1%)、「鉄道」(3.7%)となっている。



<地域別・立地環境別>

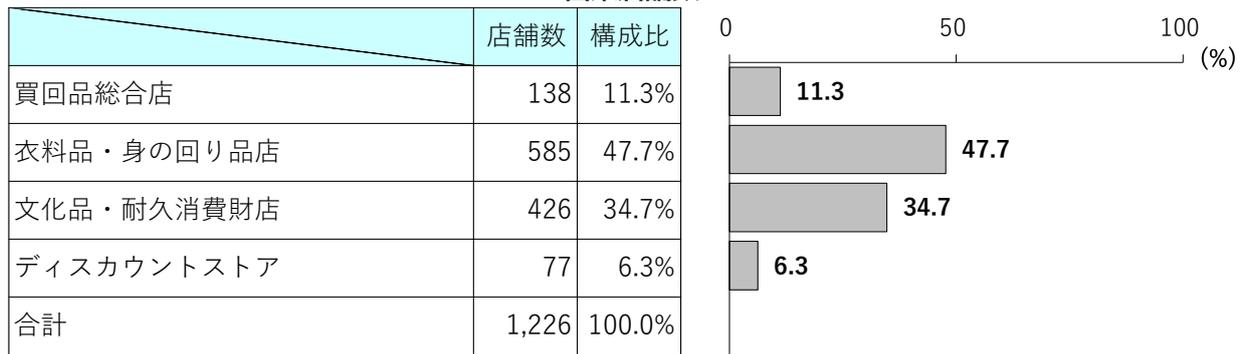
上段:回答数 下段:%		全体	徒歩	自転車・バイク	自家用車	鉄道	バス	その他	無回答
全体		488	324	269	181	18	14	3	57
		100.0	66.4	55.1	37.1	3.7	2.9	0.6	11.7
地域別	東部地域	113	73	75	43	3	3	1	7
		100.0	64.6	66.4	38.1	2.7	2.7	0.9	6.2
	中央地域	169	120	108	45	7	6	1	19
		100.0	71.0	63.9	26.6	4.1	3.6	0.6	11.2
	北部地域	37	16	15	22	-	1	-	8
	100.0	43.2	40.5	59.5	-	2.7	-	21.6	
	西部地域	148	106	68	62	7	3	1	15
		100.0	71.6	45.9	41.9	4.7	2.0	0.7	10.1
	秩父地域	13	7	1	9	1	1	-	2
		100.0	53.8	7.7	69.2	7.7	7.7	-	15.4
立地環境別	住宅地	137	99	82	50	1	-	-	15
		100.0	72.3	59.9	36.5	0.7	-	-	10.9
	駅前	108	75	61	35	11	6	-	9
		100.0	69.4	56.5	32.4	10.2	5.6	-	8.3
	路線(バス通りなど)沿い	84	52	48	37	1	2	2	8
		100.0	61.9	57.1	44.0	1.2	2.4	2.4	9.5
	繁華街	46	32	25	11	1	4	-	6
		100.0	69.6	54.3	23.9	2.2	8.7	-	13.0

(21) 商店街の業種別店舗数
【全体】



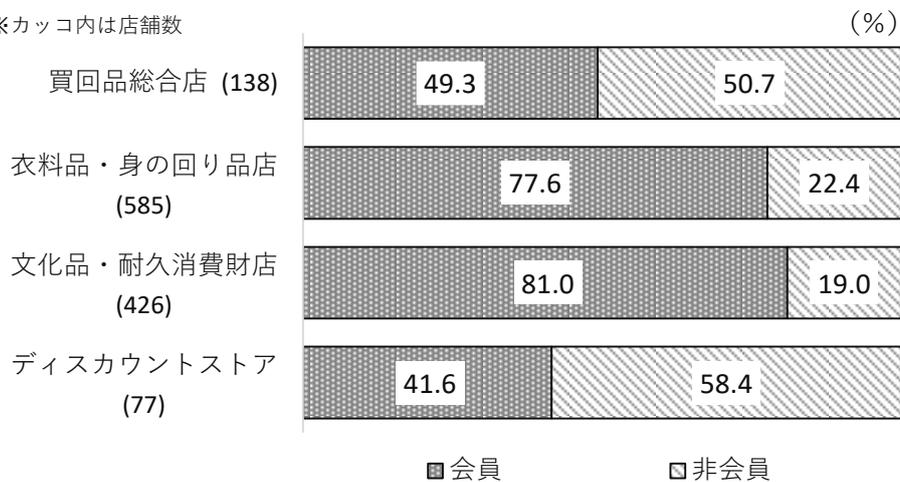
【業種別】①買回品小売店

<営業店舗数>



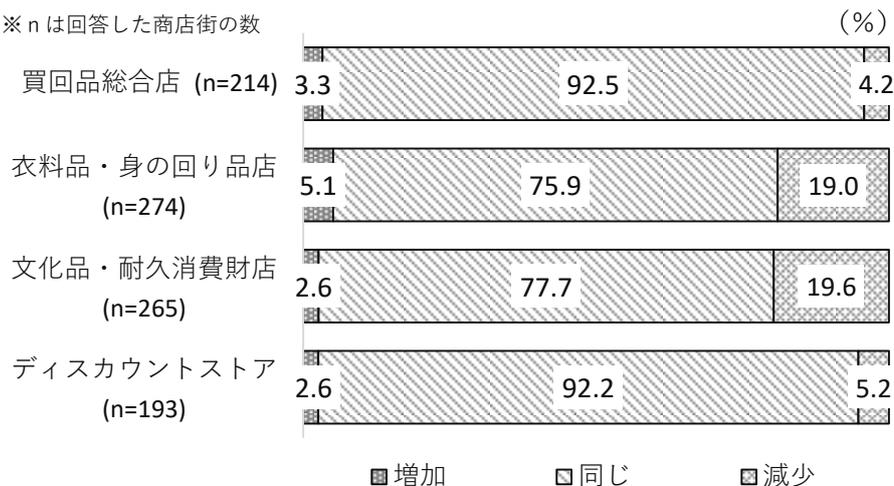
<会員・非会員の店舗の構成比>

※カッコ内は店舗数



<3年前と比べた店舗数の増減>

※nは回答した商店街の数

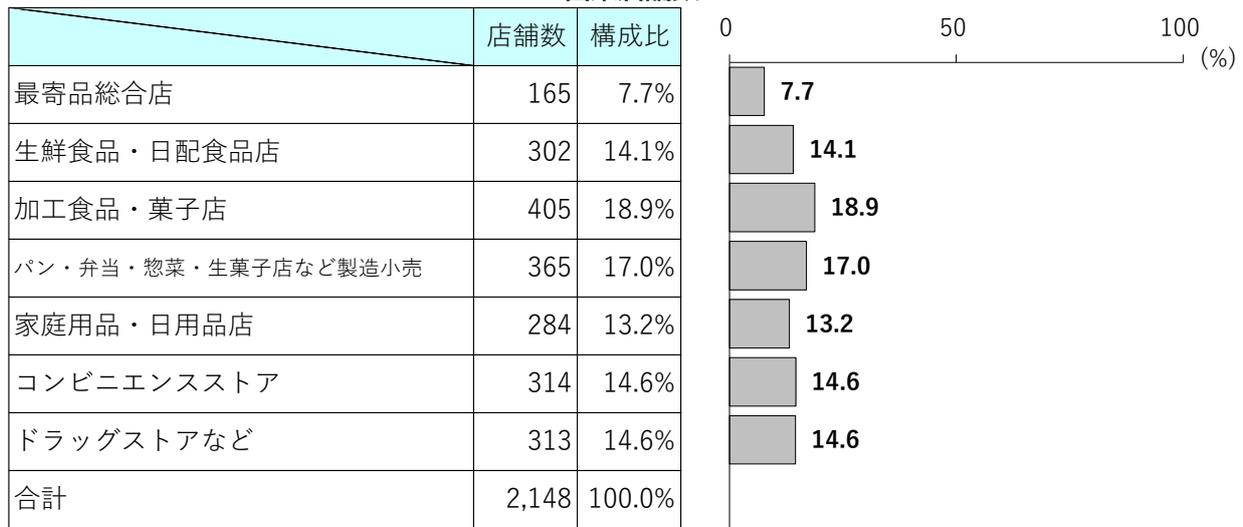


<参考>

- ・買回品総合店 (例：百貨店、総合スーパー)
- ・衣料品・身の回り店 (例：衣料品、靴・履物店、時計・眼鏡店、装飾品店)
- ・文化品・耐久消費財店 (例：書籍・文具店、運動具店、玩具店、家具店、電化製品店、自転車店)
- ・ディスカウントストア (例：ディスカウントストア、100円ショップ)

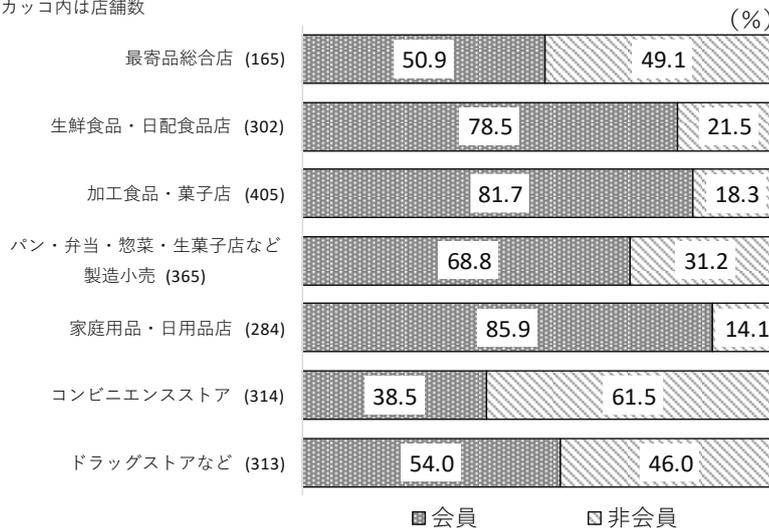
【業種別】②最寄品小売店

<営業店舗数>



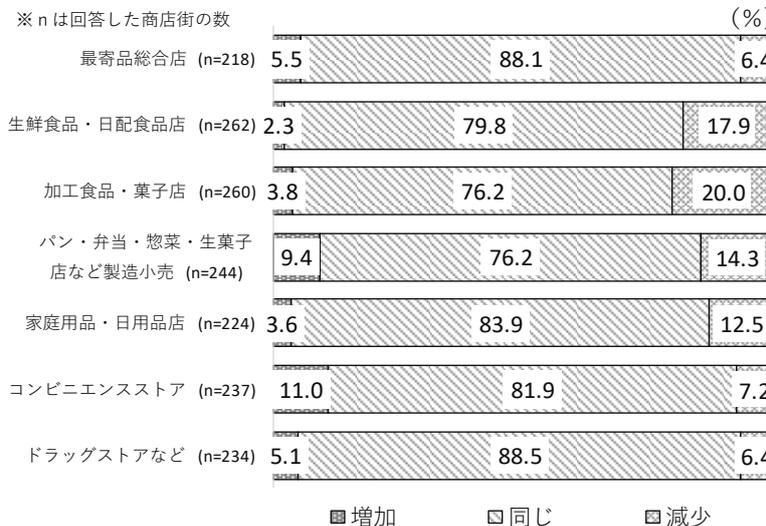
<会員・非会員の店舗の構成比>

※カッコ内は店舗数



<3年前と比べた店舗数の増減>

※ n は回答した商店街の数

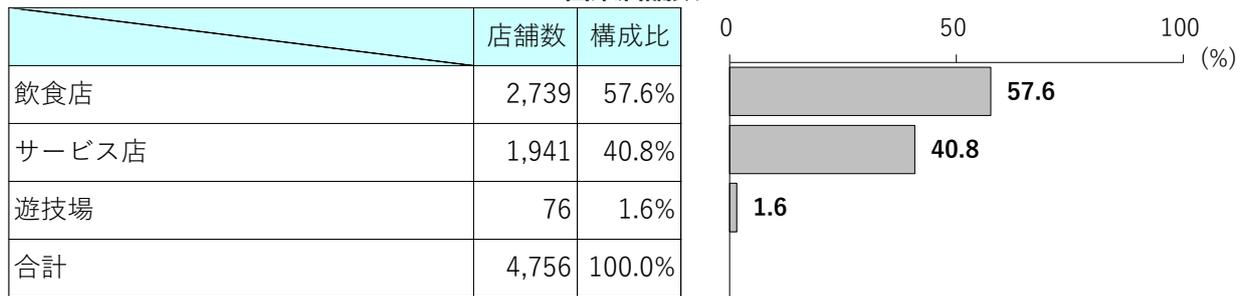


<参考>

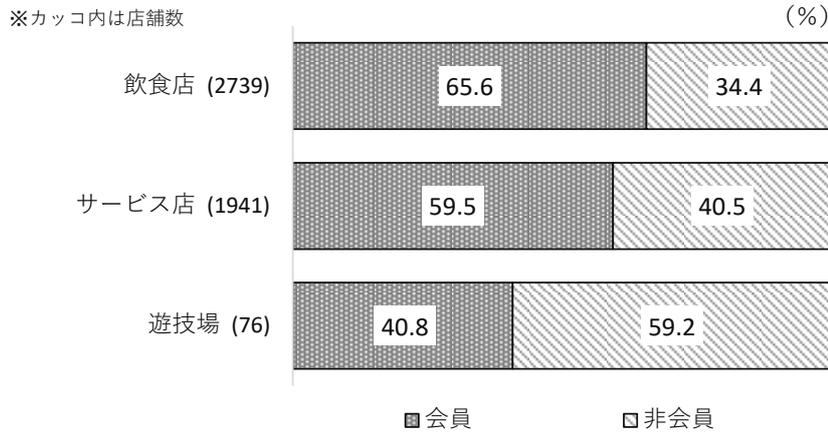
- ・最寄品総合店
(例：食品スーパー、総合食料品店)
- ・生鮮食品・日配食品店
(例：精肉店、鮮魚店、青果店、豆腐店、牛乳販売店)
- ・加工食品・菓子店
(例：加工食品店、酒調味料店、米店、茶・乾物店、菓子店)
- ・パン・弁当・惣菜・生菓子店など製造小売
(例：パン製造小売、弁当店、惣菜店、生菓子製造小売店)
- ・家庭用品・日用品店
(例：台所用品・雑貨店、食器店、燃料店)
- ・ドラッグストアなど
(例：チェーンドラッグストア、薬局、化粧品店)

【業種別】③飲食・サービス店

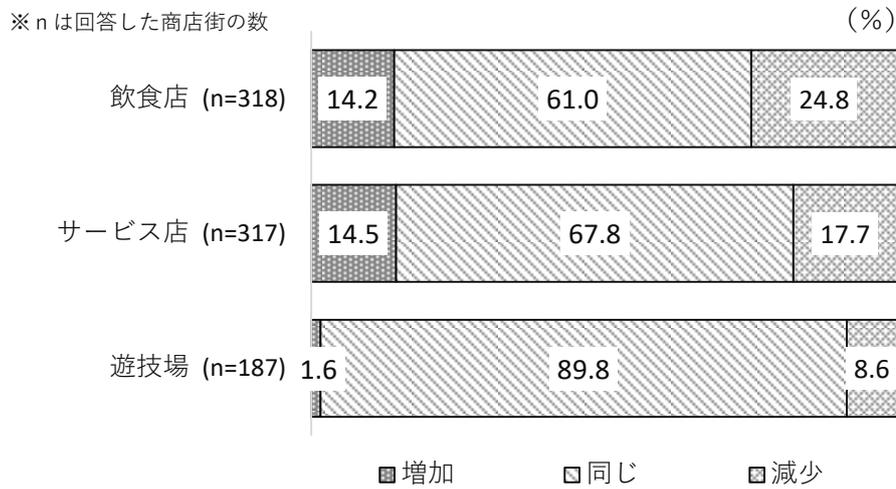
<営業店舗数>



<会員・非会員の店舗の構成比>



<3年前と比べた店舗数の増減>



<参考>

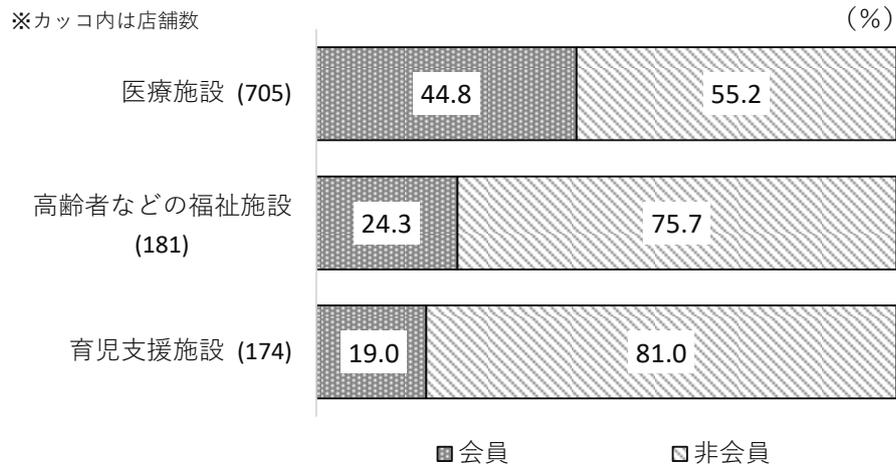
- ・飲食店 (例：食堂、レストラン、喫茶店、そば屋、寿司、スナック、ハンバーガー店)
- ・サービス店 (例：美容、理容、クリーニング店、旅行代理店、ホテル・旅館・レンタル店、整体、接骨院、スポーツジム、カルチャースクール、学習塾)
- ・遊技場 (例：パチンコ、ゲームセンター)

【業種別】④医療福祉施設

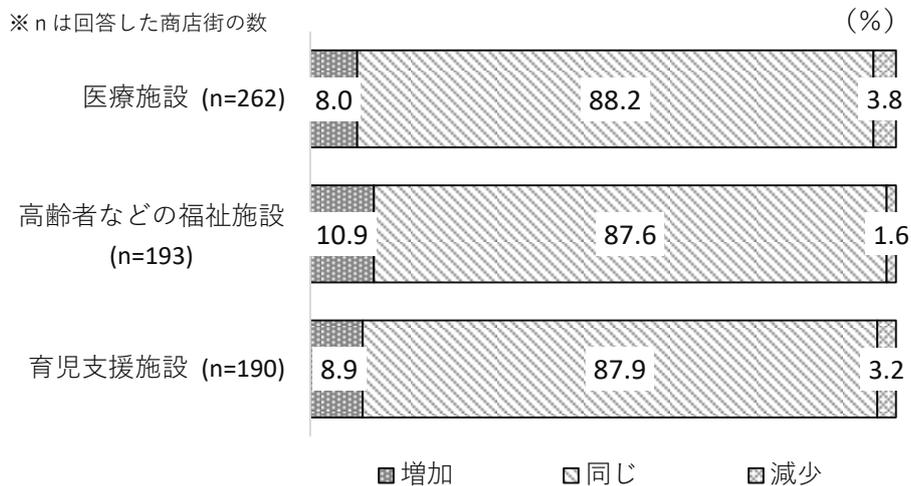
<営業店舗数>



<会員・非会員の店舗の構成比>



<3年前と比べた店舗数の増減>



<参考>

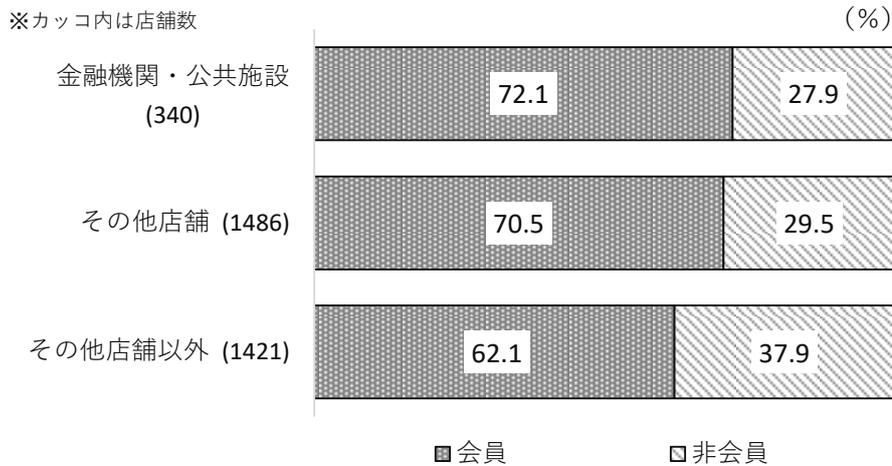
- ・医療施設（例：病院、医院、クリニック、歯科医）
- ・高齢者などの福祉施設（例：デイケア施設）
- ・育児支援施設（例：保育施設）

【業種別】⑤その他

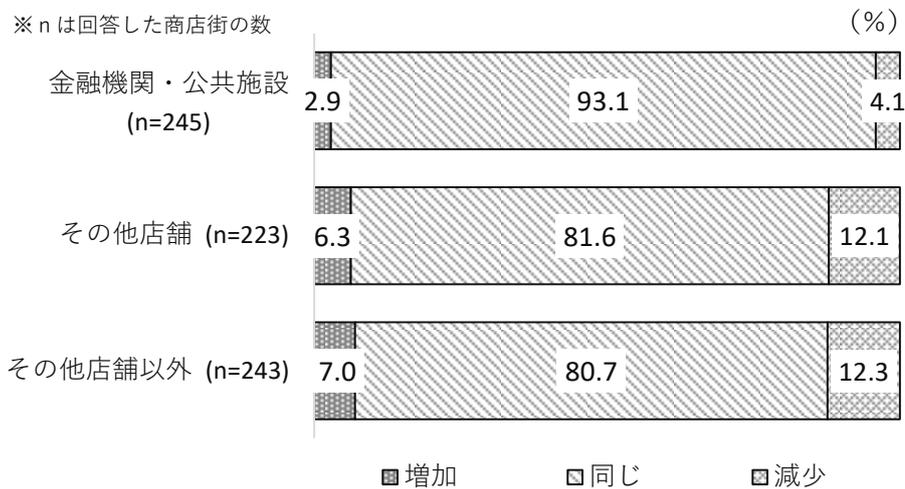
<営業店舗数>



<会員・非会員の店舗の構成比>



<3年前と比べた店舗数の増減>

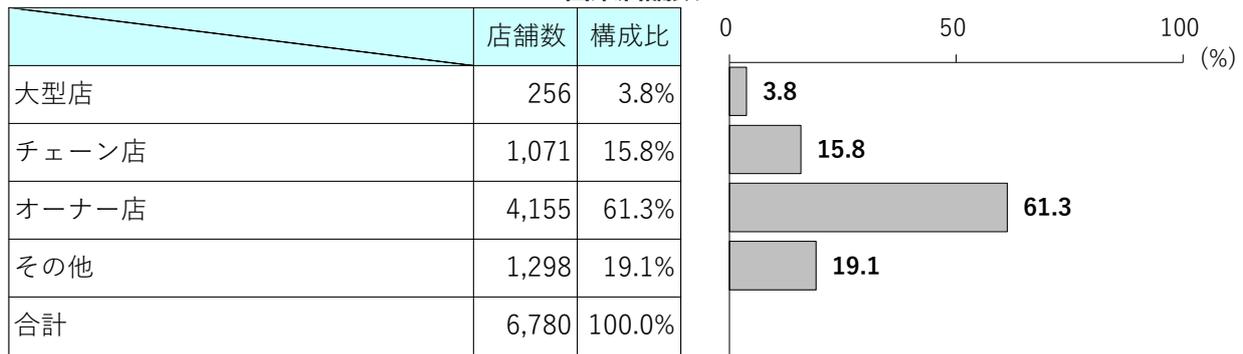


<参考>

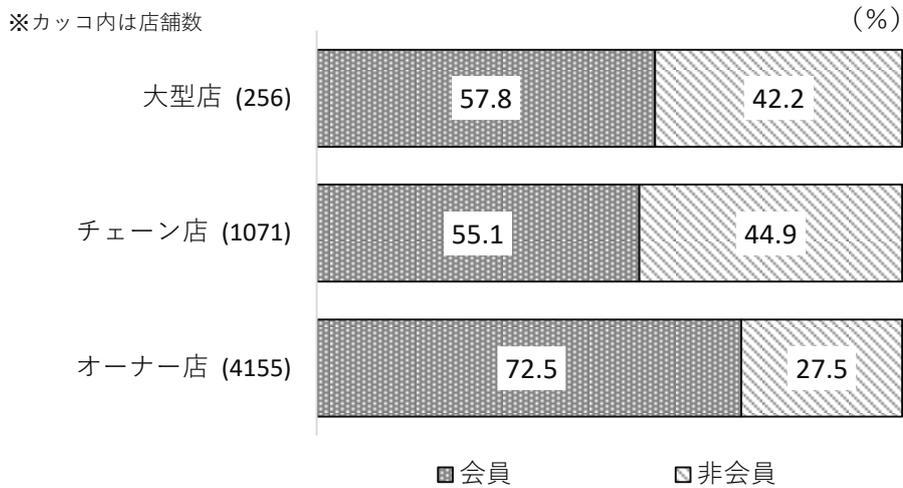
- ・金融機関・公共施設 (例：銀行、郵便局、図書館)
- ・その他店舗 (小売店、飲食・サービス店、医療福祉施設、金融機関・公共施設以外の店舗)
- ・その他店舗以外 (例：工場、事務所、寺院)

【経営形態別】

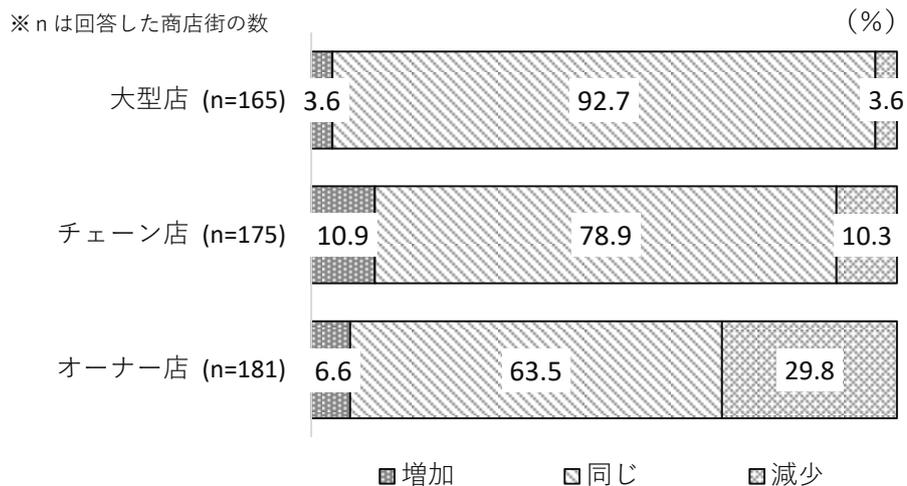
<営業店舗数>



<会員・非会員の店舗の構成比>



<3年前と比べた店舗数の増減>



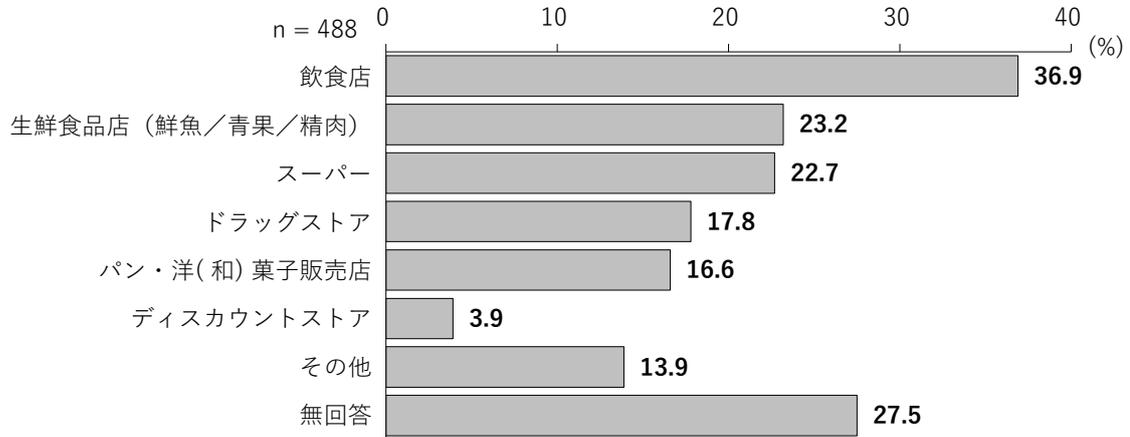
※無回答があるため、業種別の合計数とは一致しない

(22) 集客につながっている店舗・施設

① 集客につながっている店舗(複数回答)

商店街の集客につながっている店舗では、「飲食店」が36.9%で最も多く、以下、「生鮮食品店（鮮魚／青果／精肉）」(23.2%)、「スーパー」(22.7%)、「ドラッグストア」(17.8%)となっている。

<集客につながっている店舗>

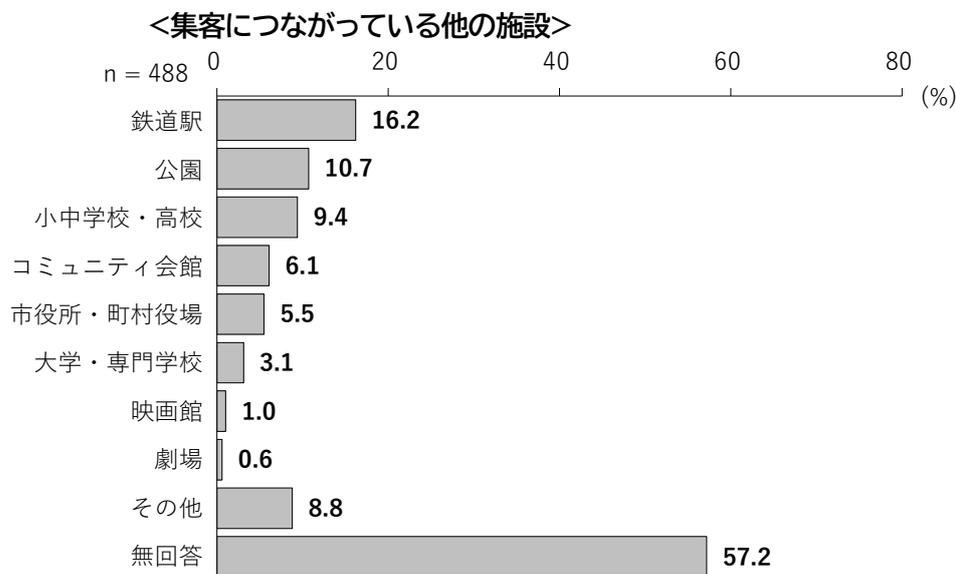


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	飲食店	生鮮食品店 (鮮魚／青果／精肉)	スーパー	ドラッグストア	パン・洋(和)菓子販売店	ディスカウントストア	その他	無回答
全体		488 100.0	180 36.9	113 23.2	111 22.7	87 17.8	81 16.6	19 3.9	68 13.9	134 27.5
地域別	東部地域	113 100.0	34 30.1	30 26.5	27 23.9	26 23.0	23 20.4	4 3.5	16 14.2	31 27.4
	中央地域	169 100.0	65 38.5	36 21.3	41 24.3	28 16.6	20 11.8	6 3.6	28 16.6	44 26.0
	北部地域	37 100.0	13 35.1	6 16.2	4 10.8	3 8.1	5 13.5	-	6 16.2	12 32.4
	西部地域	148 100.0	59 39.9	38 25.7	37 25.0	29 19.6	27 18.2	9 6.1	18 12.2	38 25.7
	秩父地域	13 100.0	7 53.8	3 23.1	2 15.4	1 7.7	5 38.5	-	-	3 23.1
立地環境別	住宅地	137 100.0	47 34.3	31 22.6	37 27.0	25 18.2	21 15.3	5 3.6	17 12.4	38 27.7
	駅前	108 100.0	52 48.1	30 27.8	35 32.4	32 29.6	20 18.5	3 2.8	15 13.9	16 14.8
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	28 33.3	16 19.0	13 15.5	9 10.7	19 22.6	-	14 16.7	28 33.3
	繁華街	46 100.0	25 54.3	7 15.2	8 17.4	8 17.4	4 8.7	2 4.3	6 13.0	9 19.6

② 集客につながっている施設(複数回答)

商店街の集客につながっているその他施設では、「鉄道駅」が16.2%で最も多く、以下、「公園」(10.7%)、「小中学校・高校」(9.4%)、「その他」(8.8%)となっている。



<地域別・立地環境別>

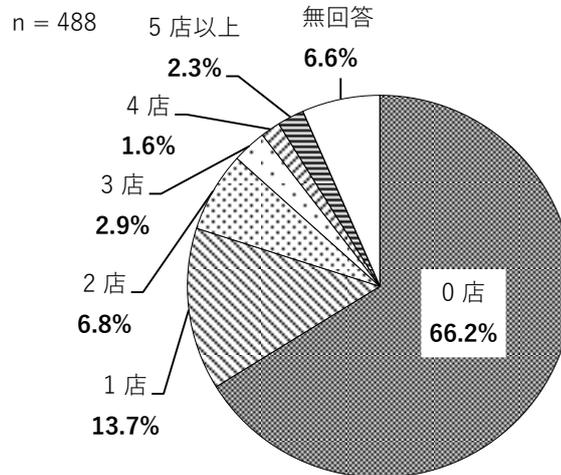
上段:回答数 下段:%		全体	鉄道駅	公園	小中学校・高校	コミュニティ会館	市役所・町村役場	大学・専門学校	映画館	劇場	その他	無回答
全体		488 100.0	79 16.2	52 10.7	46 9.4	30 6.1	27 5.5	15 3.1	5 1.0	3 0.6	43 8.8	279 57.2
地域別	東部地域	113 100.0	30 26.5	11 9.7	12 10.6	11 9.7	6 5.3	6 5.3	1 0.9	-	9 8.0	57 50.4
	中央地域	169 100.0	22 13.0	16 9.5	17 10.1	8 4.7	9 5.3	3 1.8	-	1 0.6	12 7.1	105 62.1
	北部地域	37 100.0	3 8.1	2 5.4	1 2.7	1 2.7	3 8.1	3 8.1	1 2.7	1 2.7	5 13.5	20 54.1
	西部地域	148 100.0	20 13.5	21 14.2	15 10.1	9 6.1	8 5.4	3 2.0	3 2.0	1 0.7	14 9.5	85 57.4
	秩父地域	13 100.0	3 23.1	2 15.4	1 7.7	1 7.7	1 7.7	-	-	-	2 15.4	6 46.2
立地環境別	住宅地	137 100.0	11 8.0	23 16.8	21 15.3	12 8.8	7 5.1	3 2.2	1 0.7	1 0.7	15 10.9	74 54.0
	駅前	108 100.0	54 50.0	11 10.2	10 9.3	9 8.3	11 10.2	6 5.6	2 1.9	-	6 5.6	39 36.1
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	4 4.8	10 11.9	6 7.1	2 2.4	1 1.2	3 3.6	-	2 2.4	9 10.7	53 63.1
	繁華街	46 100.0	4 8.7	2 4.3	-	1 2.2	3 6.5	1 2.2	-	-	2 4.3	34 73.9

(23) 商店街(会)への新規加入店舗

① 1年以内の商店街組織への新規加入店舗数

ここ1年以内の商店街組織への新規加入店舗数では、「0店」が66.2%で最も多く、以下、「1店」(13.7%)、「2店」(6.8%)、「3店」(2.9%)となっている。

<1年以内の商店街組織への新規加入店舗数>



<地域別・立地環境別>

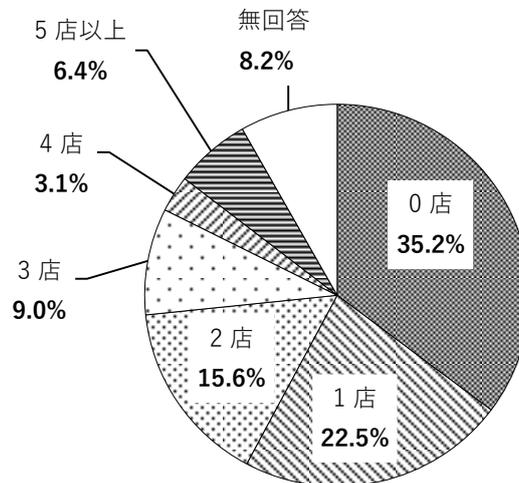
上段:回答数 下段:%		全体	0店	1店	2店	3店	4店	5店以上	無回答
全体		488 100.0	323 66.2	67 13.7	33 6.8	14 2.9	8 1.6	11 2.3	32 6.6
地域別	東部地域	113 100.0	72 63.7	16 14.2	10 8.8	2 1.8	4 3.5	5 4.4	4 3.5
	中央地域	169 100.0	122 72.2	23 13.6	11 6.5	3 1.8	-	2 1.2	8 4.7
	北部地域	37 100.0	28 75.7	4 10.8	-	1 2.7	-	-	4 10.8
	西部地域	148 100.0	92 62.2	20 13.5	10 6.8	7 4.7	4 2.7	4 2.7	11 7.4
	秩父地域	13 100.0	8 61.5	3 23.1	2 15.4	-	-	-	-
立地環境別	住宅地	137 100.0	99 72.3	19 13.9	10 7.3	1 0.7	-	-	8 5.8
	駅前	108 100.0	61 56.5	12 11.1	10 9.3	6 5.6	6 5.6	8 7.4	5 4.6
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	72 85.7	10 11.9	2 2.4	-	-	-	-
	繁華街	46 100.0	28 60.9	6 13.0	7 15.2	1 2.2	1 2.2	1 2.2	2 4.3

(24) 商店街(会)からの脱退店舗

① 1年以内の商店街組織からの脱退店舗数

ここ1年以内の商店街組織からの脱退店舗数では、「0店」が35.2%で最も多く、以下、「1店」(22.5%)、「2店」(15.6%)、「3店」(9.0%)となっている。

<1年以内の商店街組織からの脱退店舗数>
n = 488

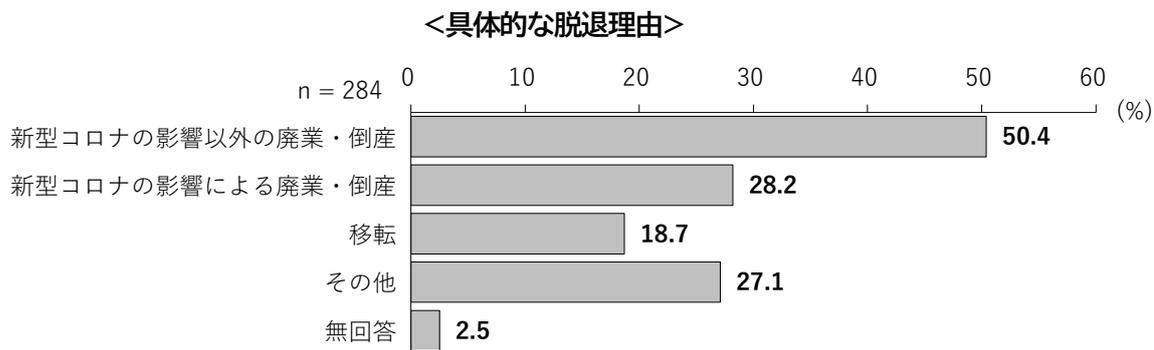


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	0店	1店	2店	3店	4店	5店以上	無回答
		全体	488 100.0	172 35.2	110 22.5	76 15.6	44 9.0	15 3.1	31 6.4
地域別	東部地域	113 100.0	40 35.4	23 20.4	21 18.6	9 8.0	5 4.4	8 7.1	7 6.2
	中央地域	169 100.0	58 34.3	40 23.7	29 17.2	17 10.1	3 1.8	13 7.7	9 5.3
	北部地域	37 100.0	14 37.8	12 32.4	4 10.8	2 5.4	1 2.7	1 2.7	3 8.1
	西部地域	148 100.0	53 35.8	31 20.9	19 12.8	16 10.8	6 4.1	9 6.1	14 9.5
	秩父地域	13 100.0	7 53.8	3 23.1	1 7.7	-	-	-	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	50 36.5	30 21.9	27 19.7	12 8.8	4 2.9	4 2.9	10 7.3
	駅前	108 100.0	37 34.3	22 20.4	8 7.4	16 14.8	6 5.6	12 11.1	7 6.5
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	30 35.7	19 22.6	18 21.4	7 8.3	2 2.4	5 6.0	3 3.6
	繁華街	46 100.0	19 41.3	13 28.3	7 15.2	2 4.3	-	4 8.7	1 2.2

② 商店街組織からの具体的な脱退理由(①で脱退店舗「あり」と回答した方が対象)(複数回答)

脱退理由では、「新型コロナの影響以外の廃業・倒産」が50.4%で最も多く、以下、「新型コロナの影響による廃業・倒産」(28.2%)、「その他」(27.1%)、「移転」(18.7%)となっている。



<地域別・立地環境別>

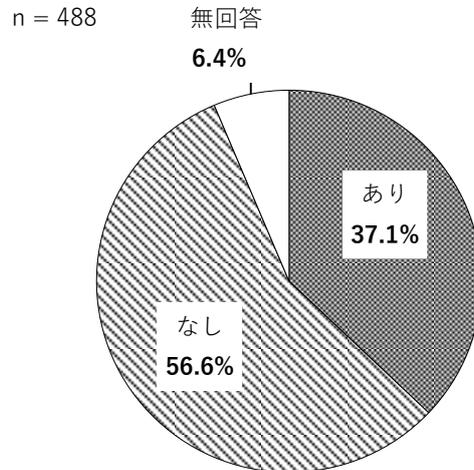
上段:回答数 下段:%		全体	以新 外型 の コ ロ ナ の 影 響 による 倒 産	に新 よ る コ ロ ナ の 影 響 による 倒 産	移 転	そ の 他	無 回 答
全体		284 100.0	143 50.4	80 28.2	53 18.7	77 27.1	7 2.5
地域別	東部地域	67 100.0	40 59.7	21 31.3	7 10.4	18 26.9	1 1.5
	中央地域	104 100.0	44 42.3	32 30.8	19 18.3	31 29.8	3 2.9
	北部地域	20 100.0	12 60.0	2 10.0	5 25.0	6 30.0	1 5.0
	西部地域	85 100.0	44 51.8	24 28.2	20 23.5	21 24.7	1 1.2
	秩父地域	5 100.0	3 60.0	- -	1 20.0	- -	1 20.0
立地環境別	住宅地	78 100.0	42 53.8	19 24.4	13 16.7	18 23.1	3 3.8
	駅前	67 100.0	33 49.3	23 34.3	14 20.9	20 29.9	3 4.5
	路線(バス通りなど)沿い	52 100.0	24 46.2	11 21.2	7 13.5	21 40.4	- -
	繁華街	26 100.0	12 46.2	13 50.0	7 26.9	3 11.5	- -

(25) 組織への加入促進の取組

① 商店街組織への加入促進の取組の有無

商店街組織への加入促進の取組の有無では、「なし」が56.6%、「あり」が37.1%となっている。

<商店街組織への加入促進の取組の有無>



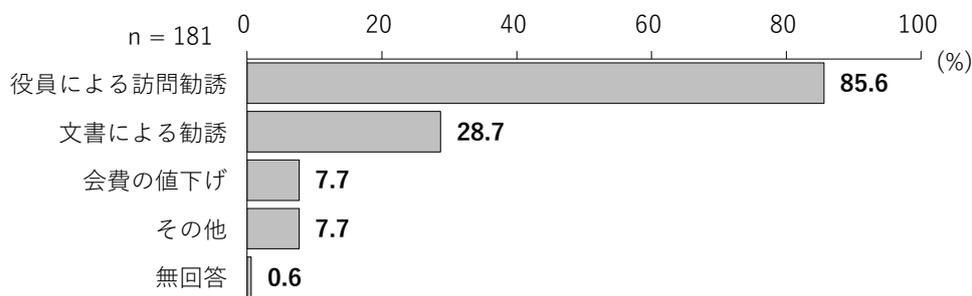
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	あり	なし	無回答
全体		488 100.0	181 37.1	276 56.6	31 6.4
地域別	東部地域	113 100.0	50 44.2	58 51.3	5 4.4
	中央地域	169 100.0	59 34.9	102 60.4	8 4.7
	北部地域	37 100.0	5 13.5	29 78.4	3 8.1
	西部地域	148 100.0	62 41.9	78 52.7	8 5.4
	秩父地域	13 100.0	5 38.5	6 46.2	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	43 31.4	87 63.5	7 5.1
	駅前	108 100.0	60 55.6	46 42.6	2 1.9
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	23 27.4	59 70.2	2 2.4
	繁華街	46 100.0	23 50.0	22 47.8	1 2.2

② 商店街組織への加入促進の具体的な取組(①で「あり」と回答した方が対象)(複数回答)

具体的な取組では、「役員による訪問勧誘」が85.6%で最も多く、以下、「文書による勧誘」(28.7%)、「会費の値下げ」(7.7%)、「その他」(7.7%)となっている。

<具体的な加入促進の取組内容>



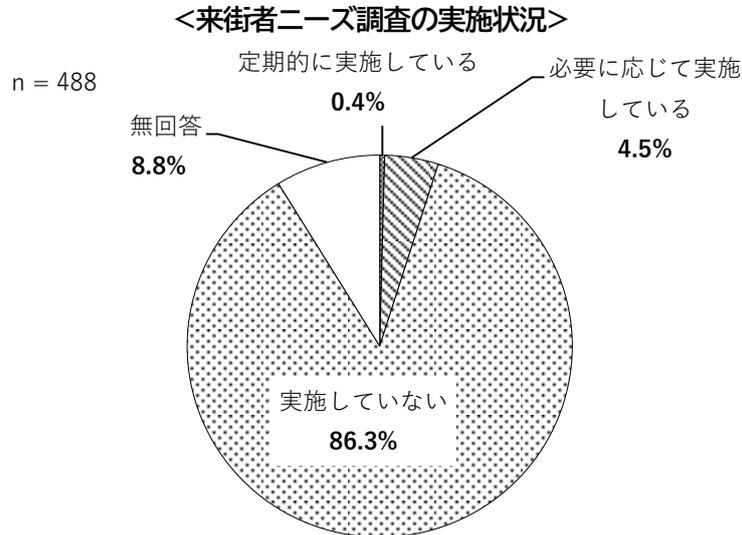
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	役員による訪問勧誘	文書による勧誘	会費の値下げ	その他	無回答
全体		181 100.0	155 85.6	52 28.7	14 7.7	14 7.7	1 0.6
地域別	東部地域	50 100.0	43 86.0	9 18.0	4 8.0	7 14.0	1 2.0
	中央地域	59 100.0	47 79.7	18 30.5	3 5.1	4 6.8	-
	北部地域	5 100.0	4 80.0	-	1 20.0	1 20.0	-
	西部地域	62 100.0	56 90.3	24 38.7	6 9.7	2 3.2	-
	秩父地域	5 100.0	5 100.0	1 20.0	-	-	-
立地環境別	住宅地	43 100.0	35 81.4	11 25.6	5 11.6	3 7.0	-
	駅前	60 100.0	56 93.3	20 33.3	5 8.3	4 6.7	1 1.7
	路線(バス通りなど)沿い	23 100.0	19 82.6	4 17.4	1 4.3	3 13.0	-
	繁華街	23 100.0	18 78.3	7 30.4	1 4.3	1 4.3	-

(26) 来街者ニーズ調査

① 来街者ニーズ調査の実施の有無

来街者ニーズ調査の実施状況では、「実施していない」が86.3%で最も多く、以下、「必要に応じて実施している」(4.5%)、「定期的を実施している」(0.4%)となっている。

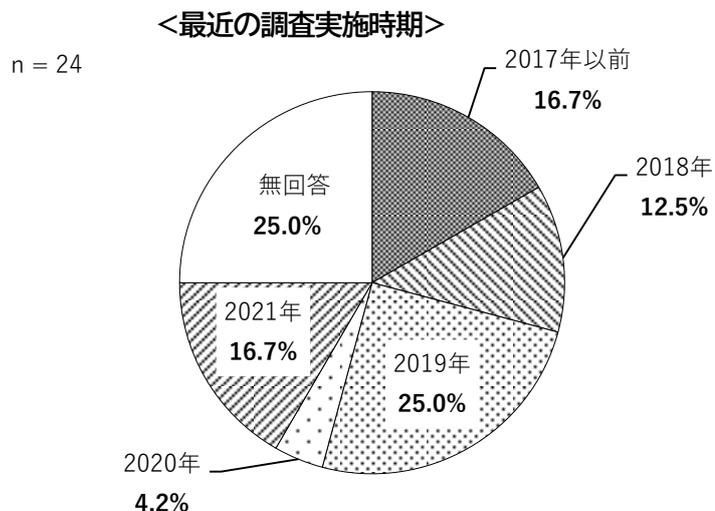


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	定期的 に実施 している	必要に 応じて 実施して いる	実施 してい ない	無回 答
全体		488 100.0	2 0.4	22 4.5	421 86.3	43 8.8
地域別	東部地域	113 100.0	- -	5 4.4	102 90.3	6 5.3
	中央地域	169 100.0	1 0.6	4 2.4	148 87.6	16 9.5
	北部地域	37 100.0	1 2.7	- -	33 89.2	3 8.1
	西部地域	148 100.0	- -	10 6.8	126 85.1	12 8.1
	秩父地域	13 100.0	- -	3 23.1	9 69.2	1 7.7
立地環境別	住宅地	137 100.0	1 0.7	3 2.2	119 86.9	14 10.2
	駅前	108 100.0	- -	9 8.3	95 88.0	4 3.7
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	- -	1 1.2	79 94.0	4 4.8
	繁華街	46 100.0	- -	4 8.7	40 87.0	2 4.3

② 来街者ニーズ調査の近年の実施状況(①で「実施している」と回答した方が対象)

最近の実施時期では、「2019年(令和元年)」が25.0%で最も多く、以下、「2017年(平成29年)以前」(16.7%)、「2021年(令和3年)」(16.7%)、「2018年(平成30年)」(12.5%)となっている。



<地域別・立地環境別>

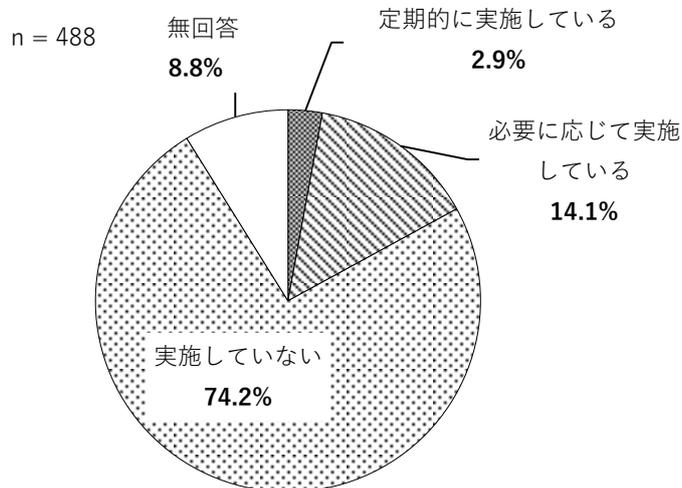
上段:回答数 下段:%		全体	2017年以前	2018年	2019年	2020年	2021年	無回答
全体		24 100.0	4 16.7	3 12.5	6 25.0	1 4.2	4 16.7	6 25.0
地域別	東部地域	5 100.0	-	-	3 60.0	-	1 20.0	1 20.0
	中央地域	5 100.0	2 40.0	-	1 20.0	-	1 20.0	1 20.0
	北部地域	1 100.0	-	-	-	-	1 100.0	-
	西部地域	10 100.0	1 10.0	2 20.0	2 20.0	-	1 10.0	4 40.0
	秩父地域	3 100.0	1 33.3	1 33.3	-	1 33.3	-	-
立地環境別	住宅地	4 100.0	-	-	3 75.0	-	1 25.0	-
	駅前	9 100.0	2 22.2	1 11.1	2 22.2	-	1 11.1	3 33.3
	路線(バス通りなど)沿い	1 100.0	-	-	-	-	-	1 100.0
	繁華街	4 100.0	-	-	1 25.0	1 25.0	-	2 50.0

(27) 歩行者量調査

① 商店街歩行者量調査の実施の有無

商店街歩行者量調査の実施状況では、「実施していない」が74.2%で最も多く、以下、「必要に応じて実施している」(14.1%)、「定期的に実施している」(2.9%)となっている。

<商店街歩行者量調査の実施状況>

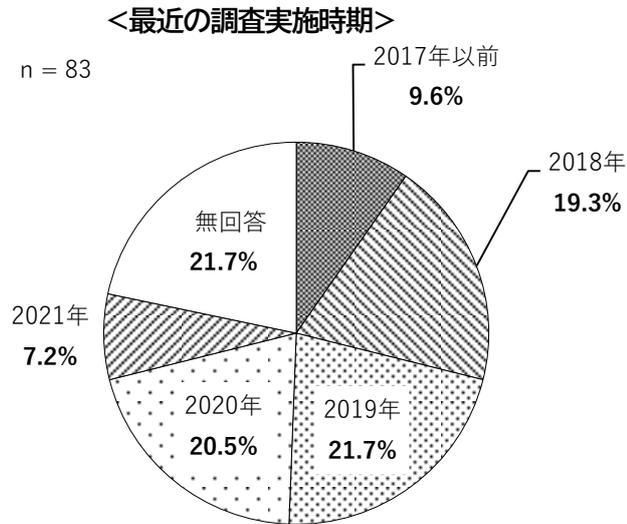


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	定期的 に実施 している	必要 に 応じて 実施 している	実施 して いない	無 回 答
全体		488 100.0	14 2.9	69 14.1	362 74.2	43 8.8
地域別	東部地域	113 100.0	5 4.4	20 17.7	82 72.6	6 5.3
	中央地域	169 100.0	6 3.6	14 8.3	135 79.9	14 8.3
	北部地域	37 100.0	1 2.7	3 8.1	30 81.1	3 8.1
	西部地域	148 100.0	2 1.4	29 19.6	103 69.6	14 9.5
	秩父地域	13 100.0	- -	3 23.1	9 69.2	1 7.7
立地環境別	住宅地	137 100.0	4 2.9	19 13.9	102 74.5	12 8.8
	駅前	108 100.0	4 3.7	23 21.3	76 70.4	5 4.6
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	3 3.6	11 13.1	67 79.8	3 3.6
	繁華街	46 100.0	- -	10 21.7	32 69.6	4 8.7

② 商店街歩行者量調査の近年の実施状況(①で「実施している」と回答した方が対象)

最近の実施時期では、「2019年(令和元年)」が21.7%で最も多く、以下、「2020年(令和2年)」(20.5%)、「2018年(平成30年)」(19.3%)、「2017年(平成29年)以前」(9.6%)となっている。



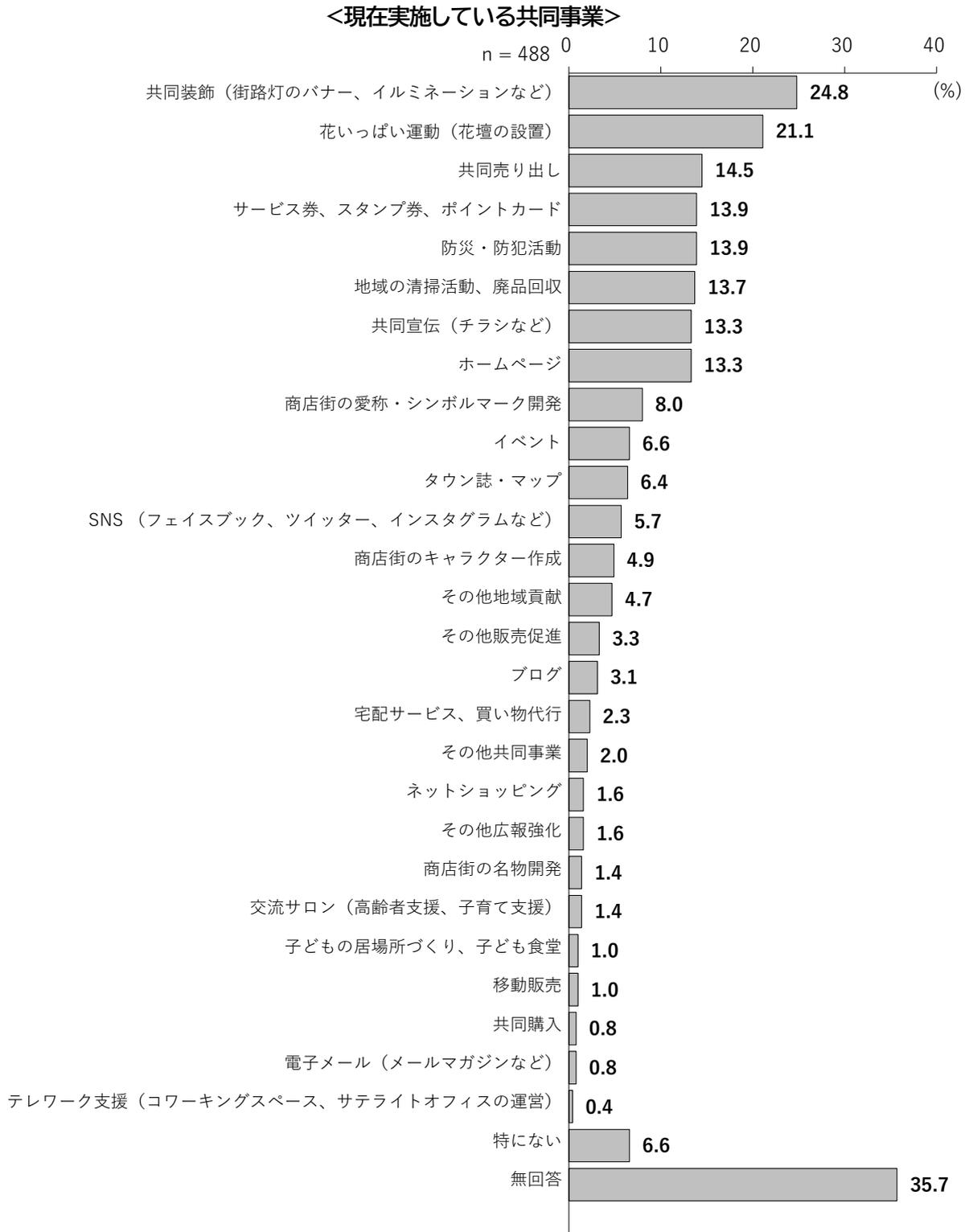
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	2017年以前	2018年	2019年	2020年	2021年	無回答
全体		83 100.0	8 9.6	16 19.3	18 21.7	17 20.5	6 7.2	18 21.7
地域別	東部地域	25 100.0	- -	5 20.0	7 28.0	5 20.0	3 12.0	5 20.0
	中央地域	20 100.0	4 20.0	2 10.0	5 25.0	4 20.0	1 5.0	4 20.0
	北部地域	4 100.0	1 25.0	- -	- -	2 50.0	1 25.0	- -
	西部地域	31 100.0	2 6.5	8 25.8	6 19.4	5 16.1	1 3.2	9 29.0
	秩父地域	3 100.0	1 33.3	1 33.3	- -	1 33.3	- -	- -
立地環境別	住宅地	23 100.0	2 8.7	1 4.3	7 30.4	5 21.7	1 4.3	7 30.4
	駅前	27 100.0	4 14.8	6 22.2	7 25.9	5 18.5	2 7.4	3 11.1
	路線(バス通りなど)沿い	14 100.0	1 7.1	5 35.7	2 14.3	2 14.3	1 7.1	3 21.4
	繁華街	10 100.0	- -	2 20.0	2 20.0	4 40.0	- -	2 20.0

(28) 共同事業

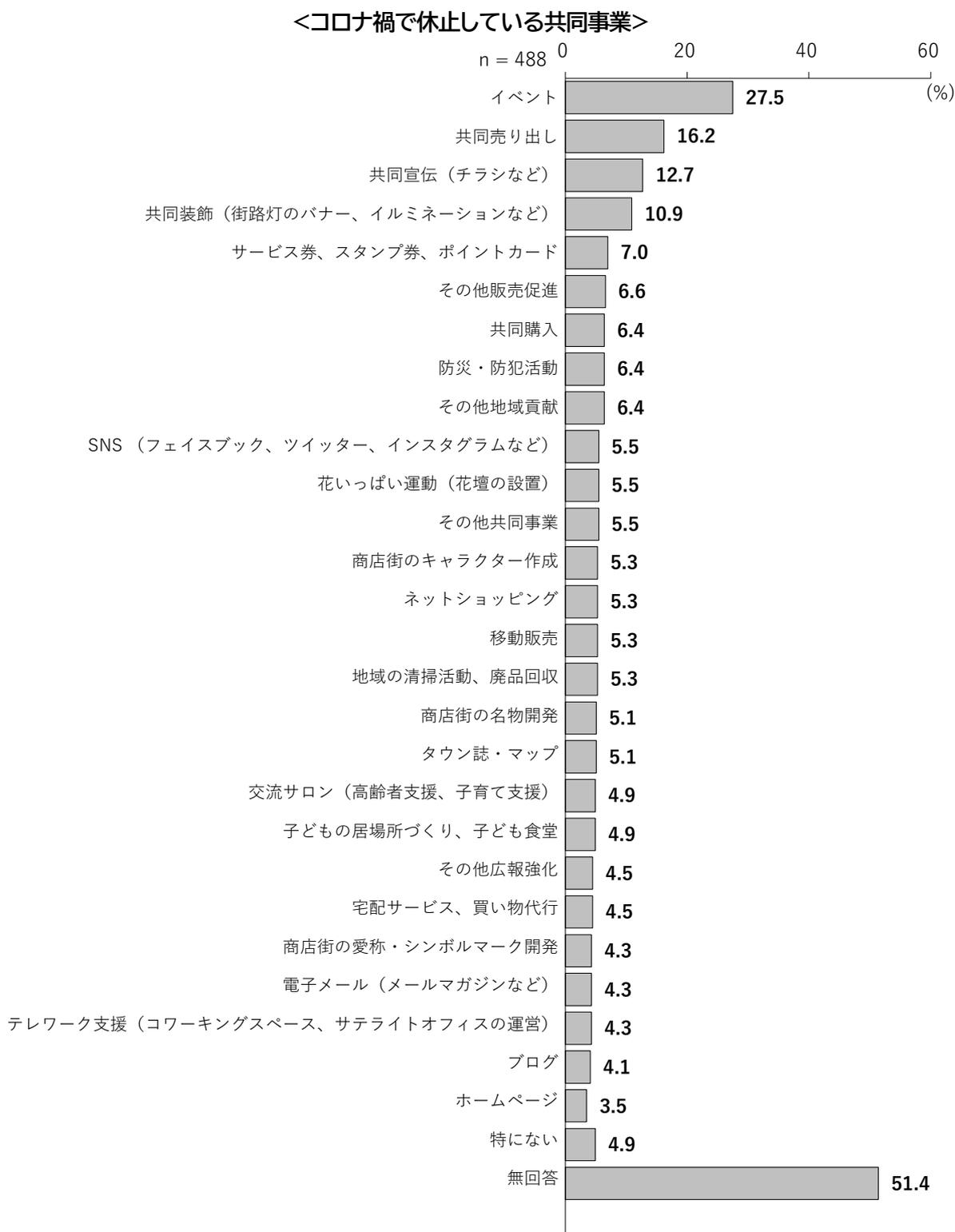
① 現在実施している共同事業(複数回答)

現在実施している商店街共同事業（ソフト事業）については、「共同装飾（街路灯のバナー、イルミネーションなど）」が24.8%で最も多く、以下、「花いっぱい運動（花壇の設置）」(21.1%)、「共同売り出し」(14.5%)、「サービス券、スタンプ券、ポイントカード」(13.9%)となっている。



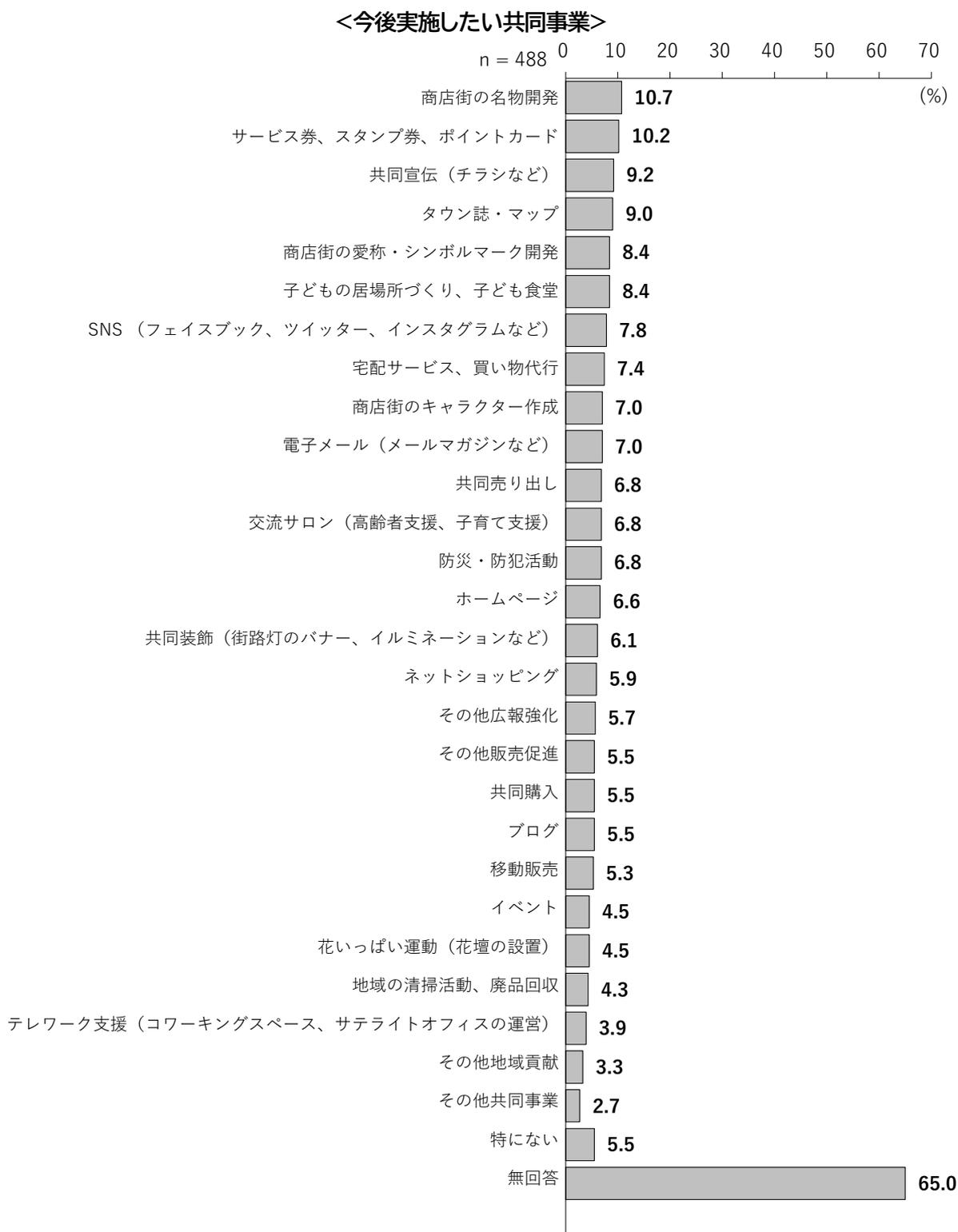
② コロナ禍で休止している共同事業(複数回答)

コロナ禍で休止している商店街共同事業（ソフト事業）については、「イベント」が27.5%で最も多く、以下、「共同売り出し」(16.2%)、「共同宣伝（チラシなど）」(12.7%)、「共同装飾（街路灯のバナー、イルミネーションなど）」(10.9%)となっている。



③ 今後実施したい共同事業(複数回答)

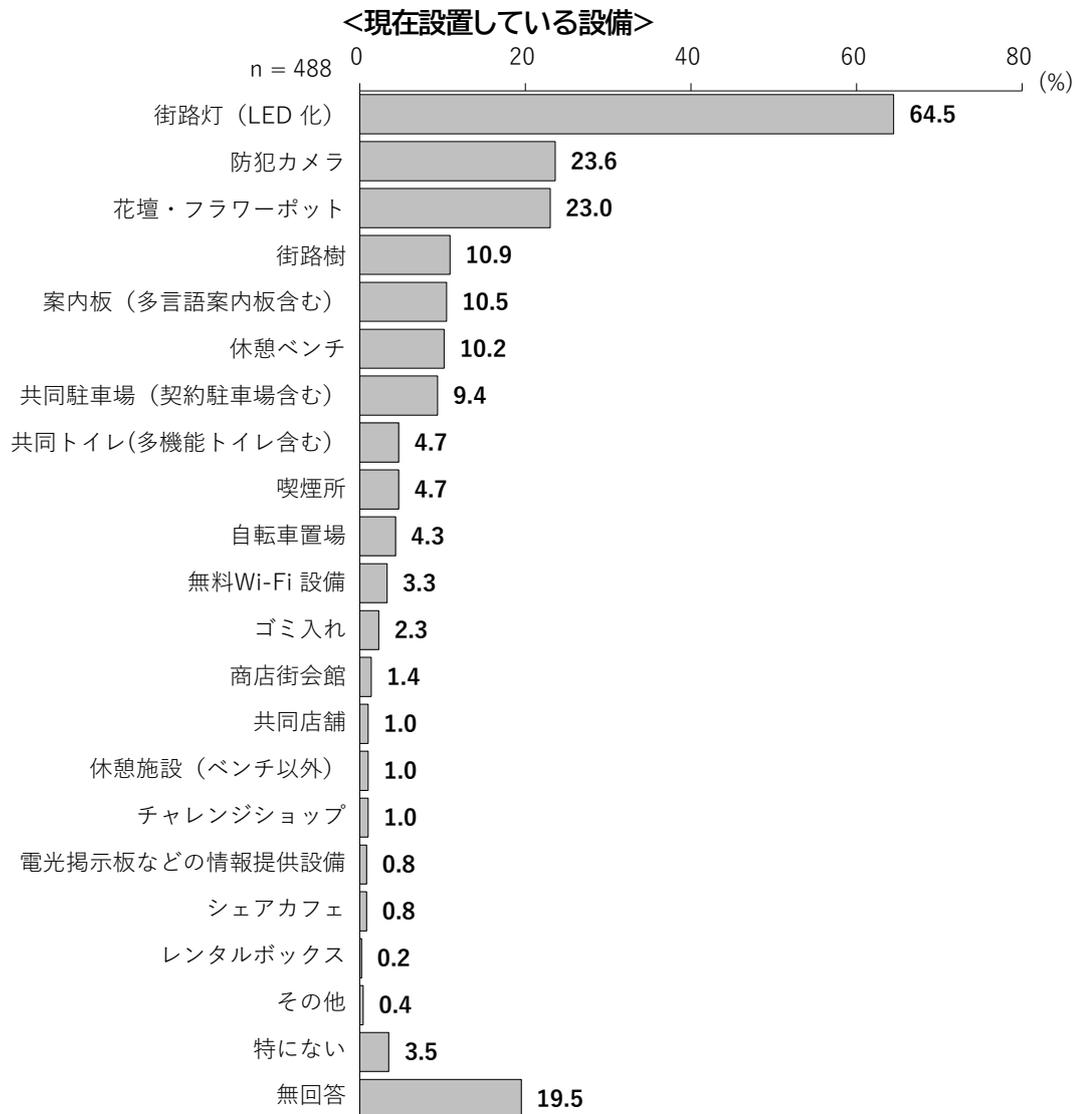
新たに実施したい商店街共同事業（ソフト事業）については、「商店街の名物開発」が 10.7%で最も多く、以下、「サービス券、スタンプ券、ポイントカード」(10.2%)、「共同宣伝(チラシなど)」(9.2%)、「タウン誌・マップ」(9.0%)となっている。



(29) 環境整備

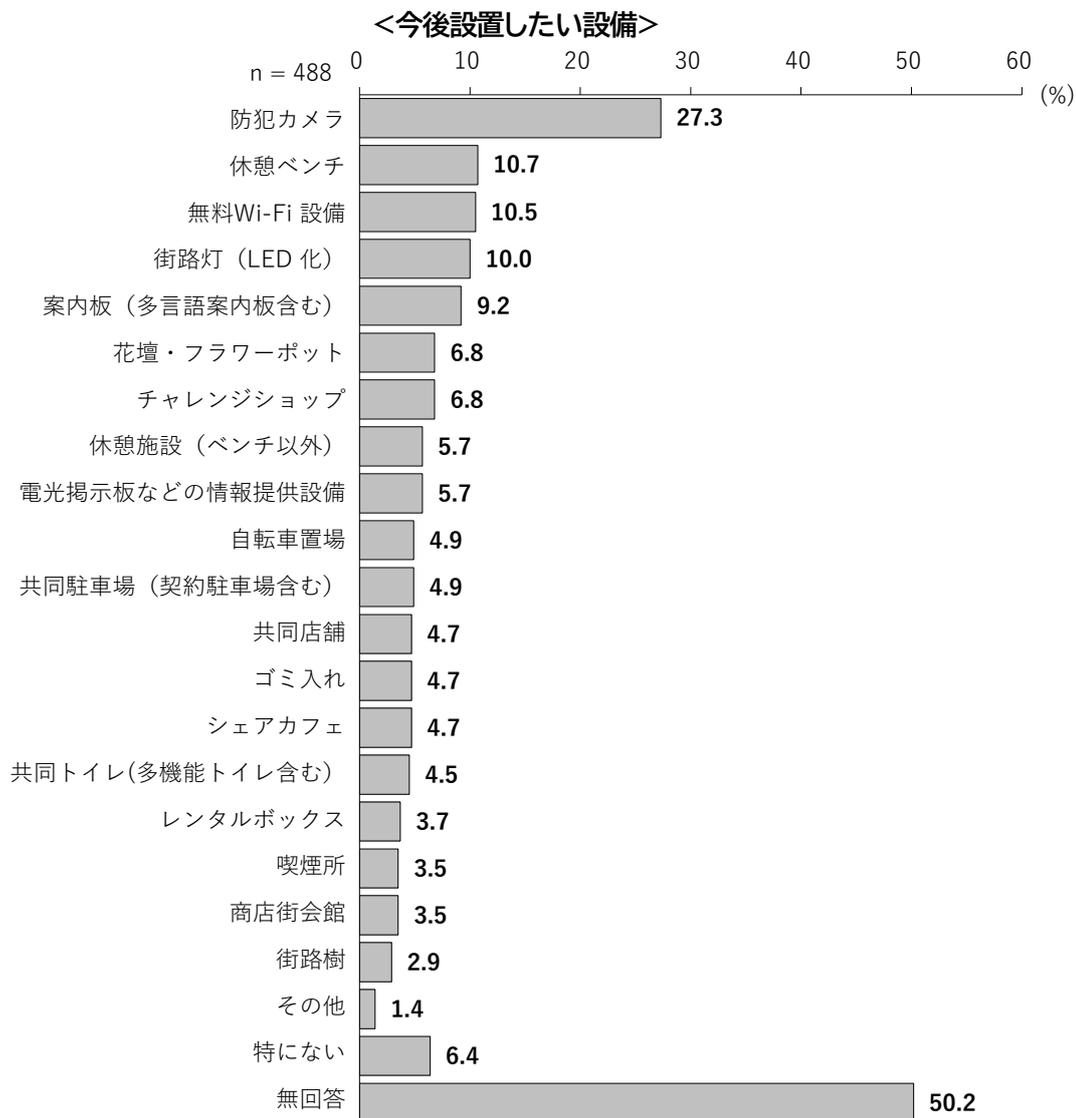
① 商店街に現在設置している設備等(複数回答)

商店街に現在設置しているものでは、「街路灯(LED化)」が64.5%で最も多く、以下、「防犯カメラ」(23.6%)、「花壇・フラワーポット」(23.0%)、「街路樹」(10.9%)となっている。



② 商店街に今後設置したい設備(複数回答)

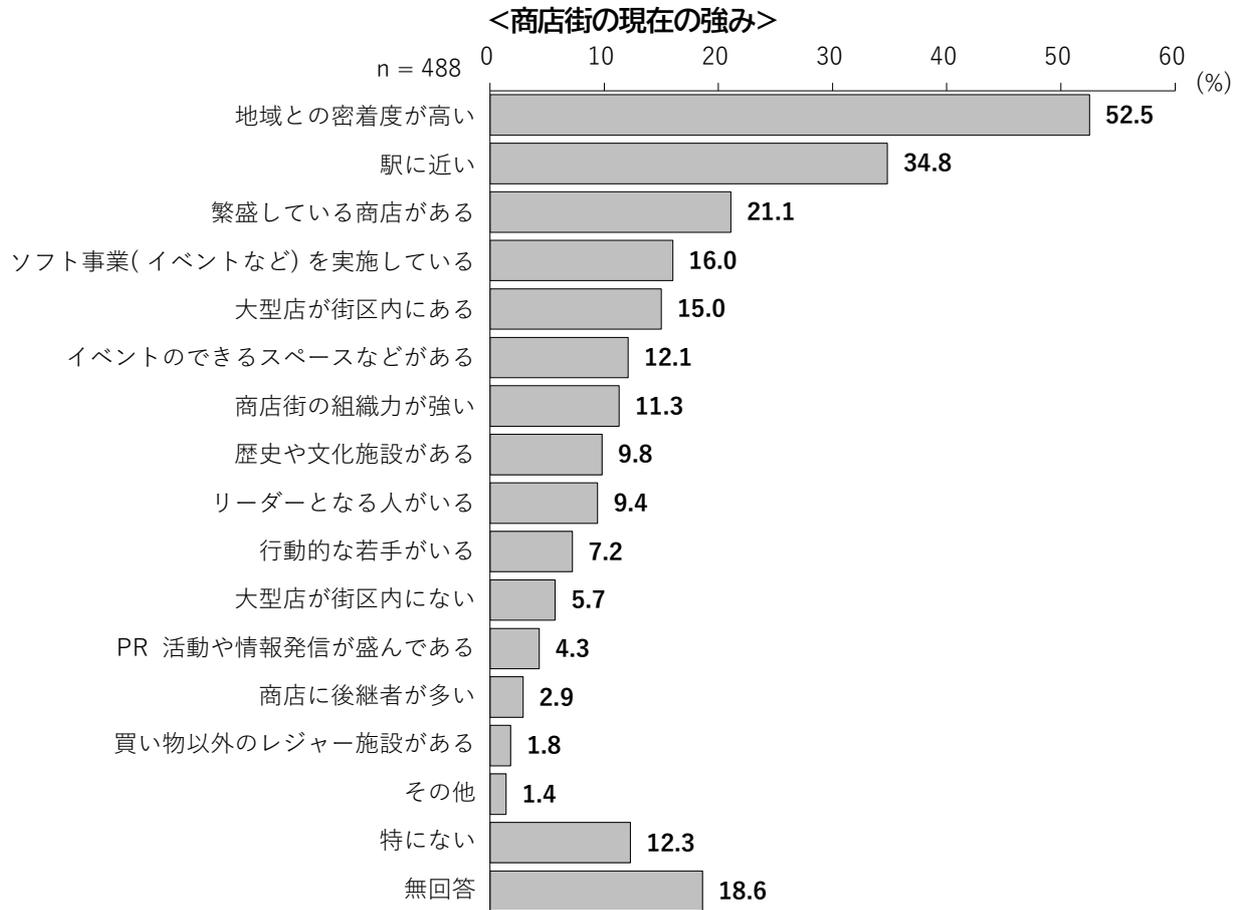
商店街の環境整備として、今後設置したいものでは、「防犯カメラ」が27.3%で最も多く、以下、「休憩ベンチ」(10.7%)、「無料Wi-Fi 設備」(10.5%)、「街路灯(LED化)」(10.0%)となっている。



(30) 商店街の強み・弱み

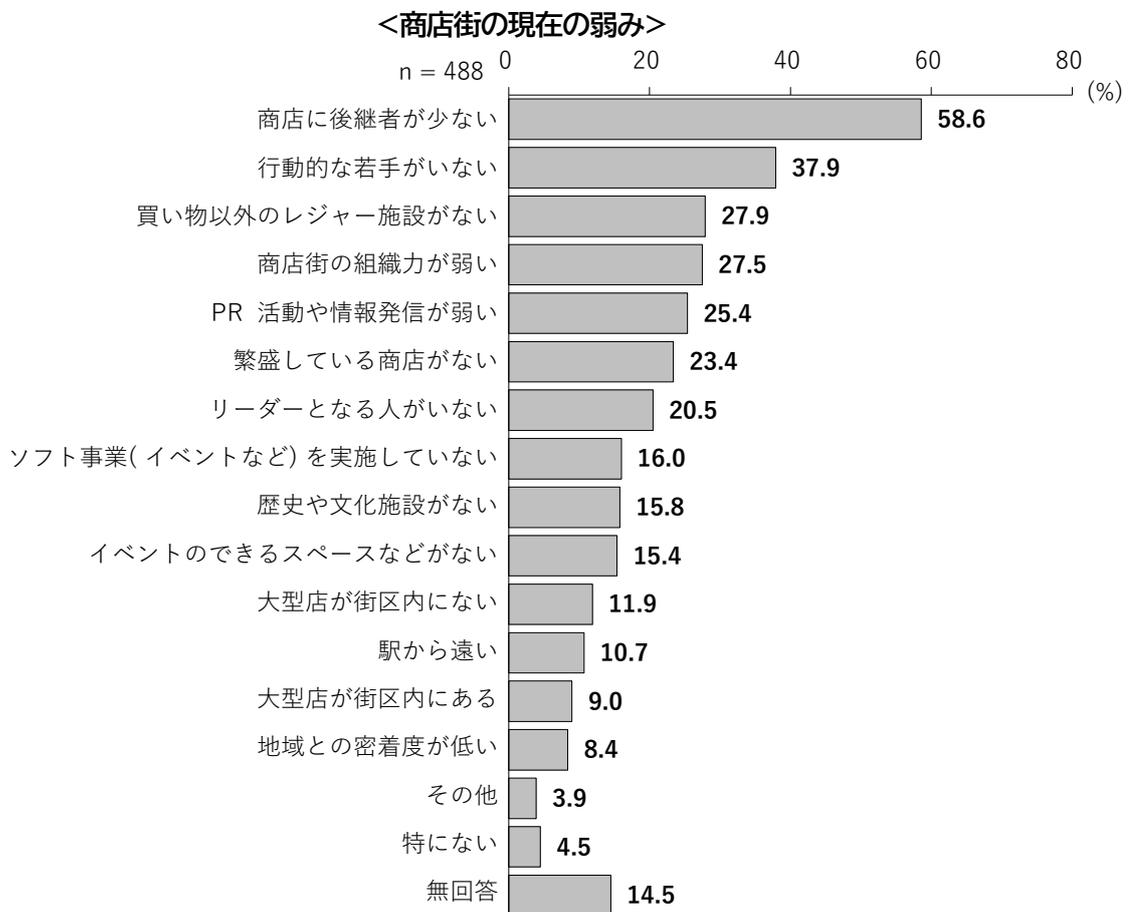
① 商店街の現在の強み(複数回答)

商店街の現在の強みでは、「地域との密着度が高い」が52.5%で最も多く、以下、「駅に近い」(34.8%)、「繁盛している商店がある」(21.1%)、「ソフト事業(イベントなど) を実施している」(16.0%)となっている。



② 商店街の現在の弱み(複数回答)

商店街の現在の弱みでは、「商店に後継者が少ない」が58.6%で最も多く、以下、「行動的な若手がない」(37.9%)、「買い物以外のレジャー施設がない」(27.9%)、「商店街の組織力が弱い」(27.5%)となっている。

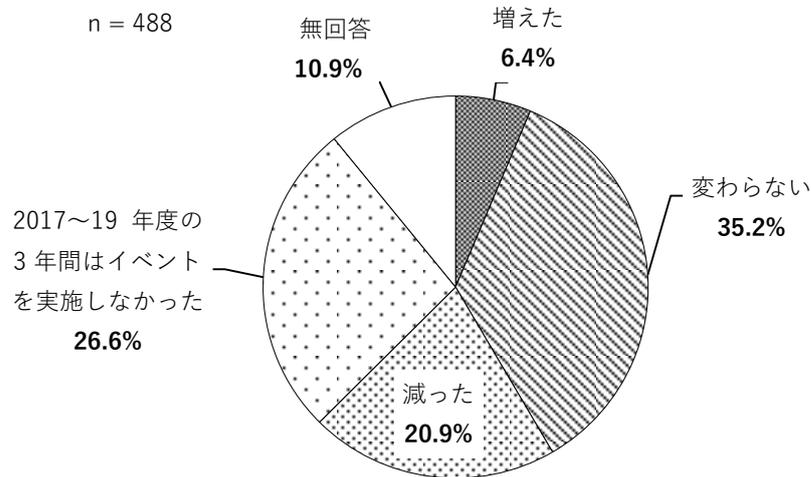


(31) 商店街イベントの実施

① イベント実施回数の増減

平成 29 年（2017 年）度から令和元年（2019 年）度まで 3 年間のイベントの実施回数の増減では、「変わらない」が 35.2%で最も多く、以下、「2017～19 年度の 3 年間はイベントを実施しなかった」（26.6%）、「減った」（20.9%）、「増えた」（6.4%）となっている。

<平成 29 年(2017 年)度から令和元年(2019 年)度まで3年間のイベント実施回数の増減>



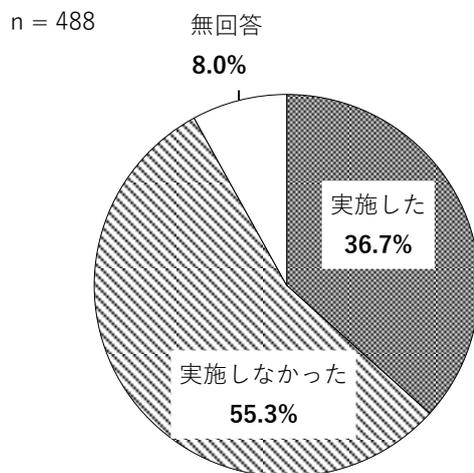
<地域別・立地環境別・商店街活動の活発さ別>

上段:回答数 下段:%		全体	増えた	変わらない	減った	2017～19年度の3年間はイベントを実施しなかった	無回答
全体		488 100.0	31 6.4	172 35.2	102 20.9	130 26.6	53 10.9
地域別	東部地域	113 100.0	9 8.0	45 39.8	21 18.6	29 25.7	9 8.0
	中央地域	169 100.0	6 3.6	52 30.8	45 26.6	48 28.4	18 10.7
	北部地域	37 100.0	1 2.7	12 32.4	5 13.5	15 40.5	4 10.8
	西部地域	148 100.0	14 9.5	57 38.5	28 18.9	34 23.0	15 10.1
	秩父地域	13 100.0	1 7.7	5 38.5	2 15.4	3 23.1	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	6 4.4	46 33.6	30 21.9	42 30.7	13 9.5
	駅前	108 100.0	15 13.9	48 44.4	21 19.4	17 15.7	7 6.5
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	4 4.8	24 28.6	21 25.0	27 32.1	8 9.5
	繁華街	46 100.0	2 4.3	17 37.0	9 19.6	14 30.4	4 8.7
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	19 26.0	35 47.9	16 21.9	1 1.4	2 2.7
	普通	68 100.0	5 7.4	33 48.5	12 17.6	13 19.1	5 7.4
	活発でない	313 100.0	5 1.6	102 32.6	71 22.7	112 35.8	23 7.3

② 令和元年(2019年)4月から令和3年(2021年)6月までのイベント実施状況

イベント実施の有無(令和元年4月から令和3年6月までの期間中)では、「実施しなかった」が55.3%、「実施した」が36.7%となっている。

<令和元年4月～令和3年6月までのイベント実施の有無>

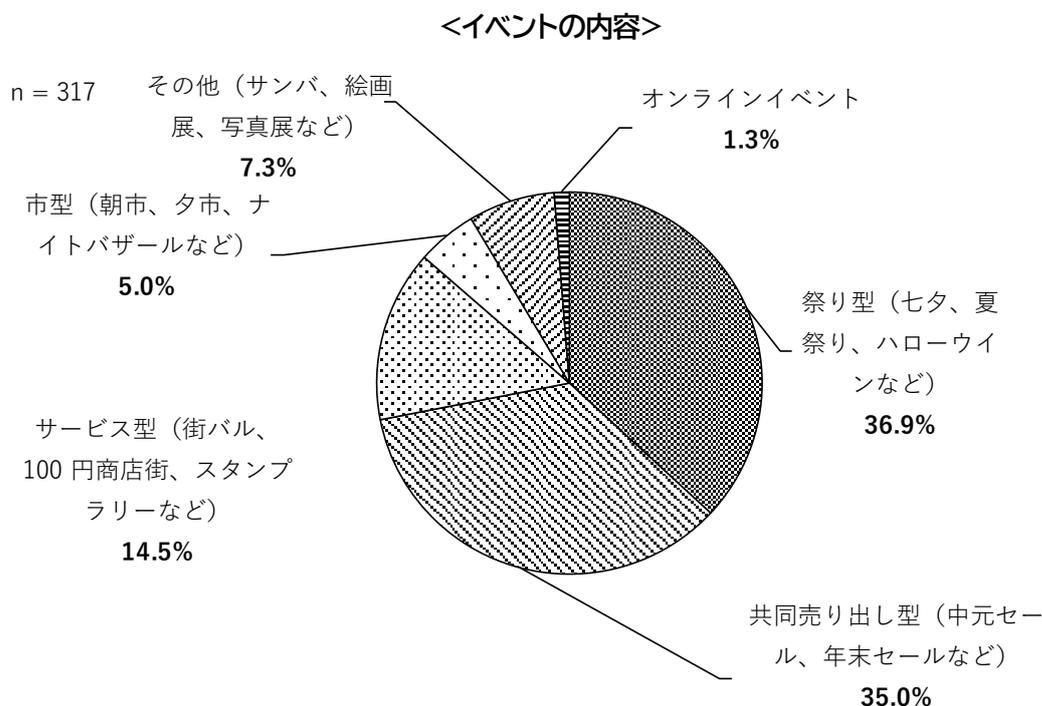


<地域別・立地環境別・商店街活動の活発さ別>

上段:回答数 下段:%		全体	実施した	実施しなかった	無回答
全体		488 100.0	179 36.7	270 55.3	39 8.0
地域別	東部地域	113 100.0	50 44.2	57 50.4	6 5.3
	中央地域	169 100.0	60 35.5	97 57.4	12 7.1
	北部地域	37 100.0	9 24.3	24 64.9	4 10.8
	西部地域	148 100.0	50 33.8	87 58.8	11 7.4
	秩父地域	13 100.0	9 69.2	3 23.1	1 7.7
立地環境別	住宅地	137 100.0	39 28.5	88 64.2	10 7.3
	駅前	108 100.0	54 50.0	50 46.3	4 3.7
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	28 33.3	51 60.7	5 6.0
	繁華街	46 100.0	23 50.0	20 43.5	3 6.5
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	53 72.6	19 26.0	1 1.4
	普通	68 100.0	34 50.0	33 48.5	1 1.5
	活発でない	313 100.0	88 28.1	208 66.5	17 5.4

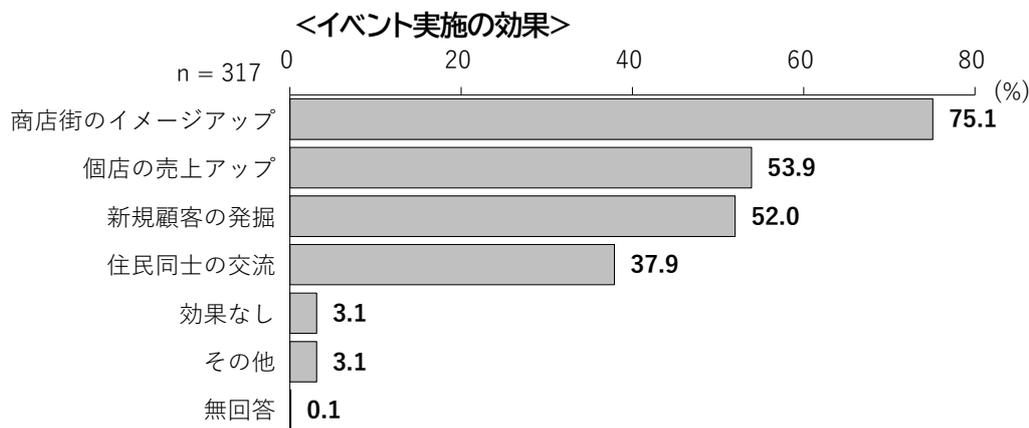
③ イベント内容(③④は、②で「実施した」と回答した方を対象にイベント単位で集計)(複数回答)

イベント内容では、「祭り型（七夕、夏祭り、ハローウィンなど）」が 36.9%で最も多く、以下、「共同売り出し型（中元セール、年末セールなど）」(35.0%)、「サービス型（街バル、100 円商店街、スタンプラリーなど）」(14.5%)、「市型（朝市、夕市、ナイトバザールなど）」(5.0%)、「その他（サンバ、絵画展、写真展など）」(7.3%)、「オンラインイベント」(1.3%)となっている。



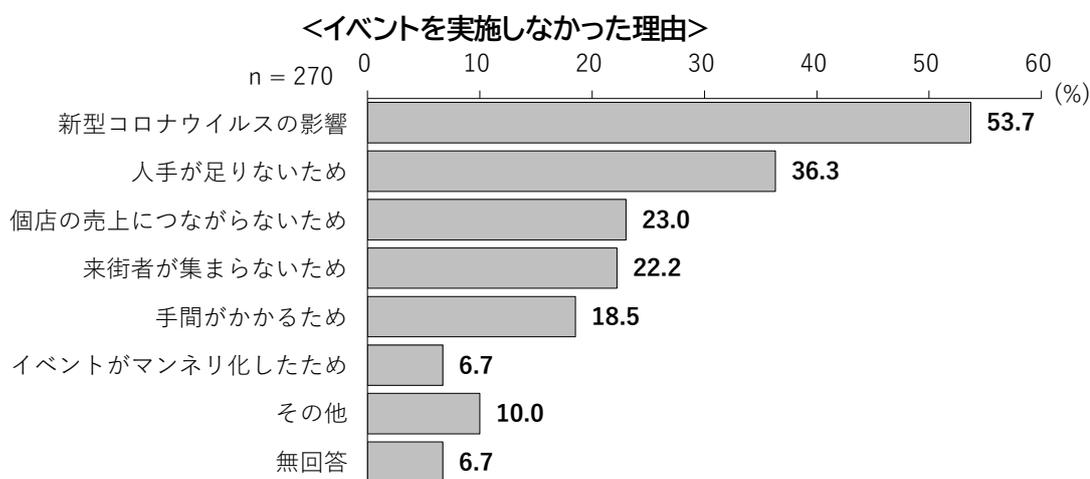
④ 実施効果(複数回答)

イベント実施の効果では、「商店街のイメージアップ」が 75.1%で最も多く、以下、「個店の売上アップ」(53.9%)、「新規顧客の発掘」(52.0%)、「住民同士の交流」(37.9%)となっている。



⑤ イベントを実施しなかった理由(②で「実施しなかった」と答えた方が対象(複数回答))

実施しなかった理由では、「新型コロナウイルスの影響」が53.7%で最も多く、以下、「人手が足りないため」(36.3%)、「個店の売上につながらないため」(23.0%)、「来街者が集まらないため」(22.2%)となっている。



<地域別・立地環境別>

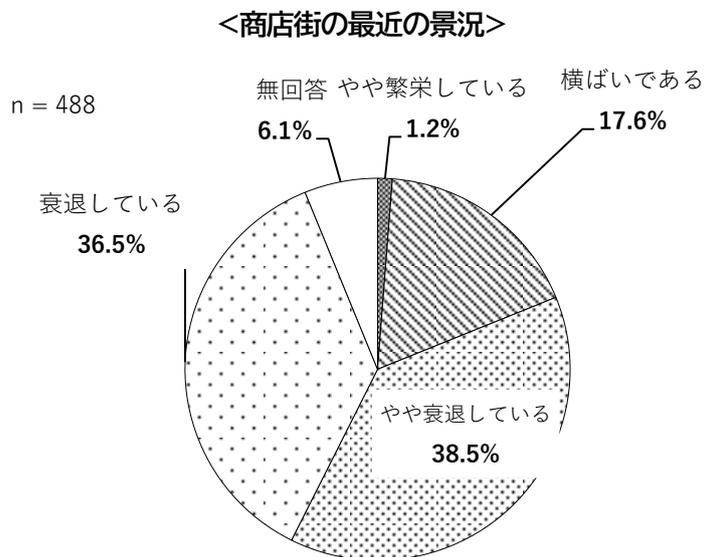
上段:回答数 下段:%		全体	新型コロナウイルスの影響	人手が足りないため	個店の売上につながらないため	来街者が集まらないため	手間がかかるため	イベントがマンネリ化したため	その他	無回答
		全体	270 100.0	145 53.7	98 36.3	62 23.0	60 22.2	50 18.5	18 6.7	27 10.0
地域別	東部地域	57 100.0	32 56.1	25 43.9	14 24.6	13 22.8	6 10.5	4 7.0	5 8.8	2 3.5
	中央地域	97 100.0	50 51.5	34 35.1	22 22.7	19 19.6	20 20.6	6 6.2	12 12.4	8 8.2
	北部地域	24 100.0	12 50.0	8 33.3	6 25.0	7 29.2	7 29.2	2 8.3	1 4.2	2 8.3
	西部地域	87 100.0	47 54.0	31 35.6	19 21.8	19 21.8	17 19.5	6 6.9	9 10.3	6 6.9
	秩父地域	3 100.0	2 66.7	- -	1 33.3	2 66.7	- -	- -	- -	- -
立地環境別	住宅地	88 100.0	52 59.1	32 36.4	18 20.5	21 23.9	14 15.9	4 4.5	8 9.1	6 6.8
	駅前	50 100.0	32 64.0	21 42.0	12 24.0	12 24.0	9 18.0	2 4.0	4 8.0	1 2.0
	路線(バス通りなど)沿い	51 100.0	24 47.1	20 39.2	14 27.5	10 19.6	9 17.6	4 7.8	5 9.8	4 7.8
	繁華街	20 100.0	9 45.0	9 45.0	3 15.0	4 20.0	6 30.0	2 10.0	2 10.0	1 5.0

3. 商店街の景況

(1) 景況感

① 商店街の最近の景況

景況では、「やや衰退している」が38.5%で最も多く、以下、「衰退している」(36.5%)、「横ばいである」(17.6%)、「やや繁栄している」(1.2%)となっている。「繁栄している」と回答した商店街はありませんでした。



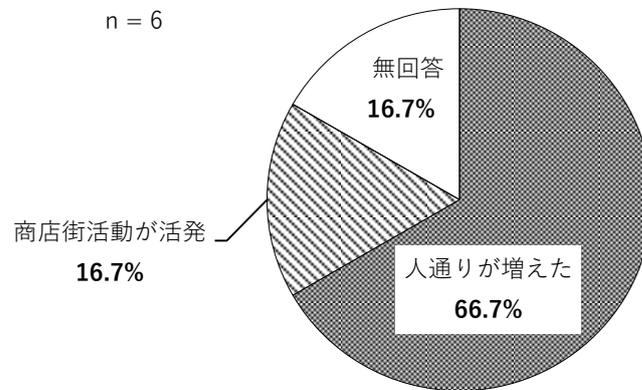
<地域別・立地環境別・商店街活動の活発さ別>

上段:回答数 下段:%		全体	繁栄している	やや繁栄している	横ばいである	やや衰退している	衰退している	無回答
全体		488 100.0	- -	6 1.2	86 17.6	188 38.5	178 36.5	30 6.1
地域別	東部地域	113 100.0	- -	1 0.9	16 14.2	50 44.2	39 34.5	7 6.2
	中央地域	169 100.0	- -	- -	35 20.7	65 38.5	61 36.1	8 4.7
	北部地域	37 100.0	- -	- -	6 16.2	11 29.7	17 45.9	3 8.1
	西部地域	148 100.0	- -	4 2.7	25 16.9	57 38.5	55 37.2	7 4.7
	秩父地域	13 100.0	- -	1 7.7	2 15.4	4 30.8	6 46.2	- -
立地環境別	住宅地	137 100.0	- -	- -	21 15.3	48 35.0	61 44.5	7 5.1
	駅前	108 100.0	- -	2 1.9	18 16.7	55 50.9	30 27.8	3 2.8
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	- -	1 1.2	13 15.5	28 33.3	40 47.6	2 2.4
	繁華街	46 100.0	- -	1 2.2	14 30.4	16 34.8	14 30.4	1 2.2
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	- -	3 4.1	23 31.5	32 43.8	13 17.8	2 2.7
	普通	68 100.0	- -	- -	26 38.2	30 44.1	9 13.2	3 4.4
	活発でない	313 100.0	- -	3 1.0	35 11.2	119 38.0	148 47.3	8 2.6

② 繁栄していると感じる理由(②③は、①で「やや繁栄している」と答えた方が対象)

繁栄していると感じる理由では、「人通りが増えた」が66.7%、「商店街活動が活発」が16.7%となっている。

<繁栄していると感じる理由>

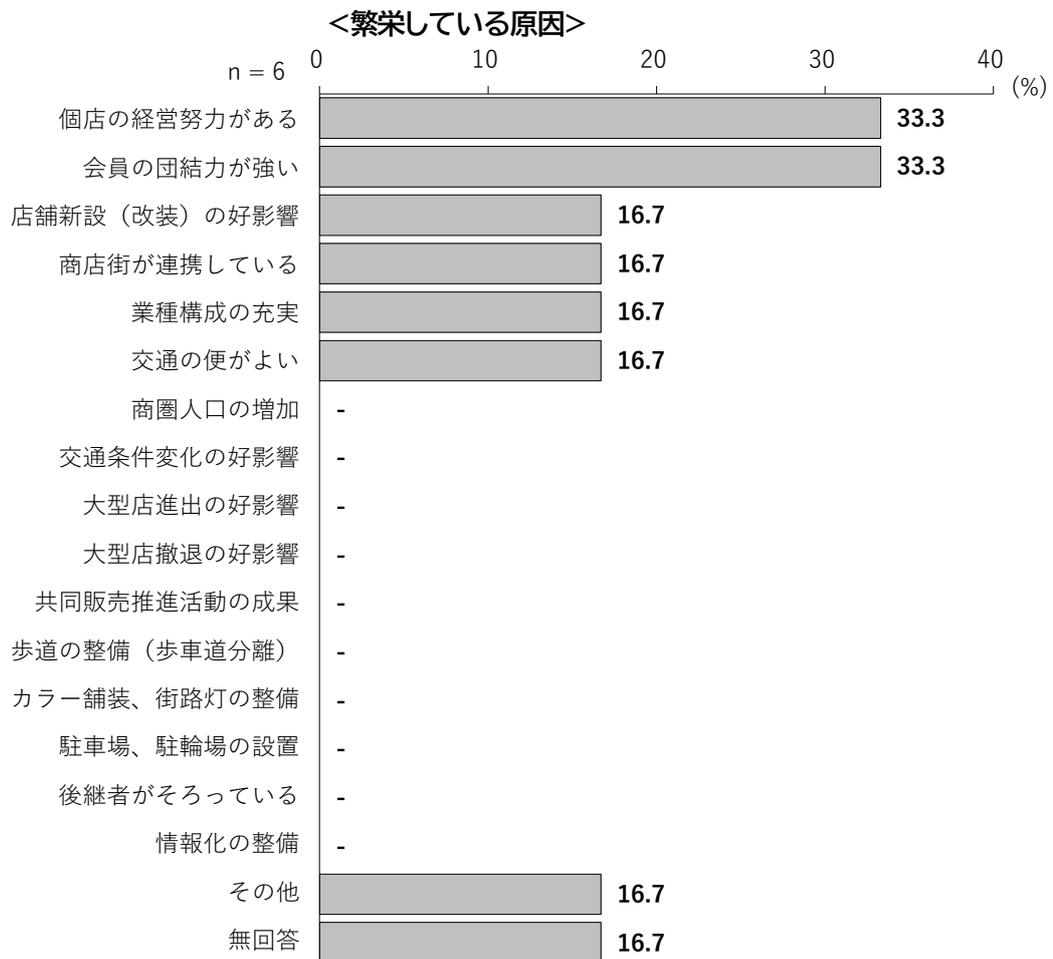


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	人通りが増えた	商店街活動が活発	無回答
全体		6 100.0	4 66.7	1 16.7	1 16.7
地域別	東部地域	1 100.0	1 100.0	-	-
	中央地域	-	-	-	-
	北部地域	-	-	-	-
	西部地域	4 100.0	2 50.0	1 25.0	1 25.0
	秩父地域	1 100.0	1 100.0	-	-
立地環境別	住宅地	-	-	-	-
	駅前	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-
	路線(バス通りなど)沿い	1 100.0	1 100.0	-	-
	繁華街	1 100.0	1 100.0	-	-

③ 繁栄している原因(複数回答)

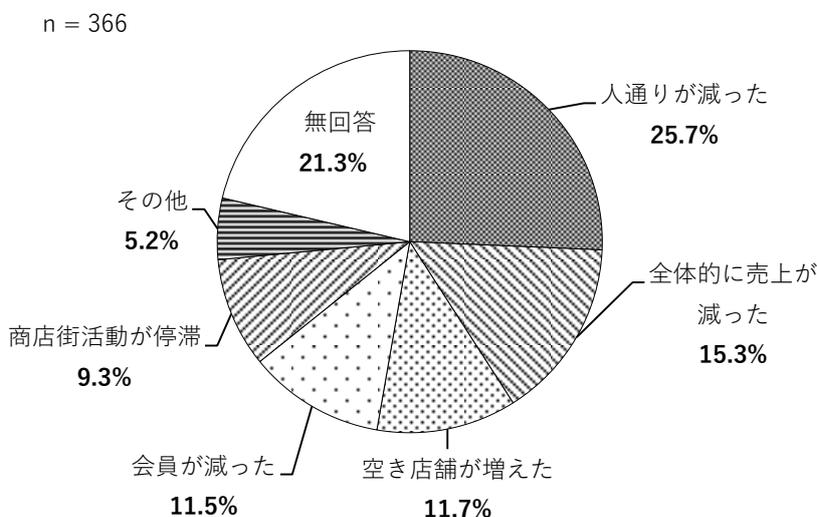
繁栄している原因としては、「個店の経営努力がある」と「会員の団結力が強い」が 33.3%で最も多く、次に、「店舗新設（改装）の好影響」、「商店街が連携している」、「業種構成の充実」、「交通の便がよい」が 16.7%となっている。



④ 衰退していると感じる理由(④⑤では、①で「やや衰退している」「衰退している」と答えた方が対象)

衰退していると感じる理由では、「人通りが減った」が25.7%で最も多く、以下、「全体的に売上が減った」(15.3%)、「空き店舗が増えた」(11.7%)、「会員が減った」(11.5%)となっている。

<衰退していると感じる理由>

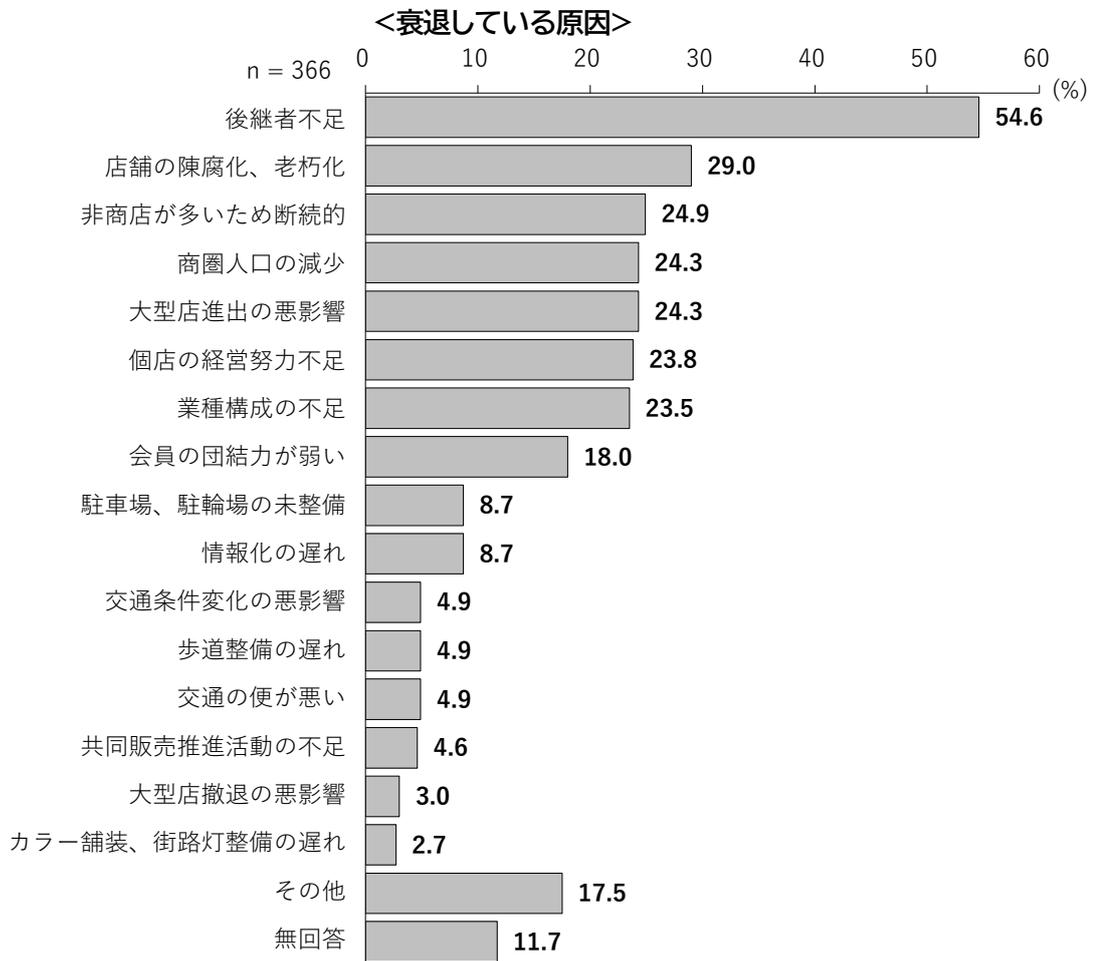


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	人通りが 減った	全体的に 売上が減 った	空き店 舗が増 えた	会 員が 減 った	商店街 活動が 停滞	その他	無 回 答
全体		366 100.0	94 25.7	56 15.3	43 11.7	42 11.5	34 9.3	19 5.2	78 21.3
地域別	東部地域	89 100.0	26 29.2	12 13.5	15 16.9	7 7.9	11 12.4	3 3.4	15 16.9
	中央地域	126 100.0	35 27.8	15 11.9	9 7.1	23 18.3	7 5.6	11 8.7	26 20.6
	北部地域	28 100.0	5 17.9	8 28.6	2 7.1	2 7.1	3 10.7	1 3.6	7 25.0
	西部地域	112 100.0	27 24.1	17 15.2	17 15.2	8 7.1	13 11.6	4 3.6	26 23.2
	秩父地域	10 100.0	- -	4 40.0	- -	2 20.0	- -	- -	- -
立地環境別	住宅地	109 100.0	30 27.5	17 15.6	7 6.4	13 11.9	11 10.1	5 4.6	26 23.9
	駅前	85 100.0	28 32.9	8 9.4	14 16.5	6 7.1	5 5.9	4 4.7	20 23.5
	路線(バス通りなど)沿い	68 100.0	17 25.0	7 10.3	8 11.8	14 20.6	8 11.8	3 4.4	11 16.2
	繁華街	30 100.0	6 20.0	6 20.0	5 16.7	3 10.0	3 10.0	3 10.0	4 13.3

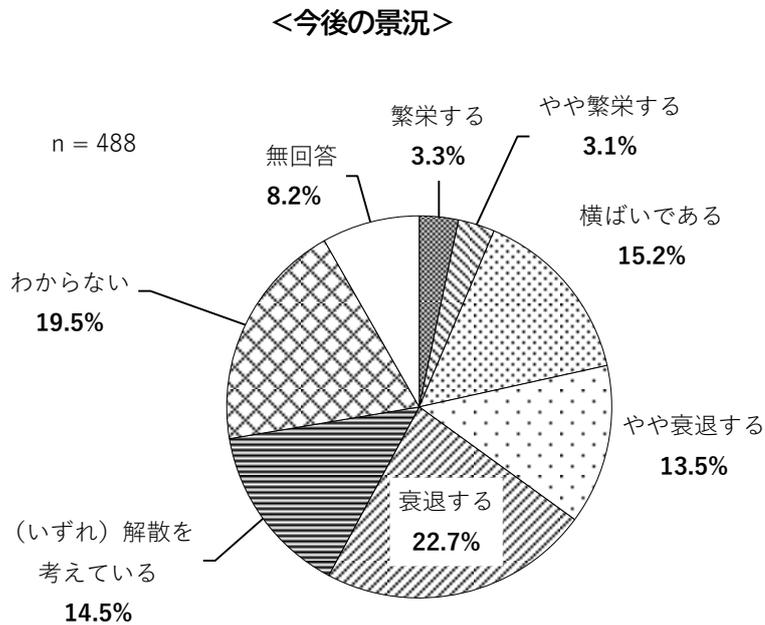
⑤ 衰退している原因(複数回答)

衰退している原因では、「後継者不足」が54.6%で最も多く、以下、「店舗の陳腐化、老朽化」(29.0%)、「非商店が多いため断続的」(24.9%)、「商圈人口の減少」(24.3%)となっている。



(2) 今後の景況

今後の景況では、「衰退する」が22.7%で最も多く、以下、「わからない」(19.5%)、「横ばいである」(15.2%)、「(いずれ) 解散を考えている」(14.5%)となっている。



<地域別・立地環境別・商店街活動の活発さ別>

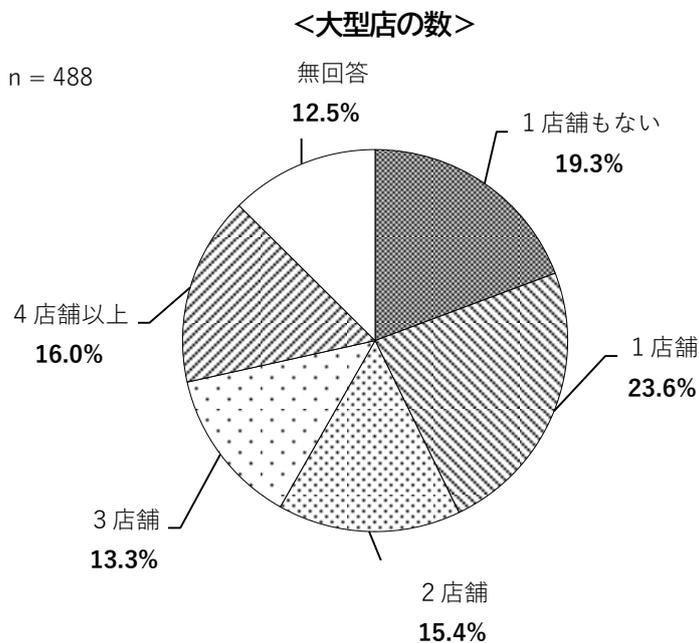
上段:回答数 下段:%		全体	繁栄する	やや繁栄する	横ばいである	やや衰退する	衰退する	考(いずれ)散を	わ	無
									から	回
									ない	答
全体		488 100.0	16 3.3	15 3.1	74 15.2	66 13.5	111 22.7	71 14.5	95 19.5	40 8.2
地域別	東部地域	113 100.0	2 1.8	7 6.2	18 15.9	16 14.2	28 24.8	16 14.2	18 15.9	8 7.1
	中央地域	169 100.0	4 2.4	3 1.8	31 18.3	26 15.4	40 23.7	24 14.2	31 18.3	10 5.9
	北部地域	37 100.0	- -	- -	5 13.5	5 13.5	8 21.6	8 21.6	6 16.2	5 13.5
	西部地域	148 100.0	9 6.1	5 3.4	18 12.2	17 11.5	30 20.3	21 14.2	37 25.0	11 7.4
	秩父地域	13 100.0	1 7.7	- -	2 15.4	1 7.7	4 30.8	2 15.4	2 15.4	1 7.7
立地環境別	住宅地	137 100.0	5 3.6	3 2.2	20 14.6	19 13.9	35 25.5	25 18.2	20 14.6	10 7.3
	駅前	108 100.0	7 6.5	7 6.5	21 19.4	16 14.8	19 17.6	7 6.5	25 23.1	6 5.6
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	1 1.2	- -	7 8.3	11 13.1	21 25.0	17 20.2	23 27.4	4 4.8
	繁華街	46 100.0	- -	3 6.5	11 23.9	7 15.2	9 19.6	5 10.9	9 19.6	2 4.3
商店街活動の活発さ	活発である	73 100.0	8 11.0	8 11.0	14 19.2	10 13.7	13 17.8	1 1.4	18 24.7	1 1.4
	普通	68 100.0	3 4.4	2 2.9	22 32.4	7 10.3	14 20.6	3 4.4	16 23.5	1 1.5
	活発でない	313 100.0	5 1.6	5 1.6	36 11.5	48 15.3	79 25.2	65 20.8	56 17.9	19 6.1

4. 大型店の影響

(1) 大型店

① 周辺の大型店の数

周辺の大型店の数では、「1店舗」が23.6%で最も多く、以下、「1店舗もない」(19.3%)、「4店舗以上」(16.0%)、「2店舗」(15.4%)となっている。



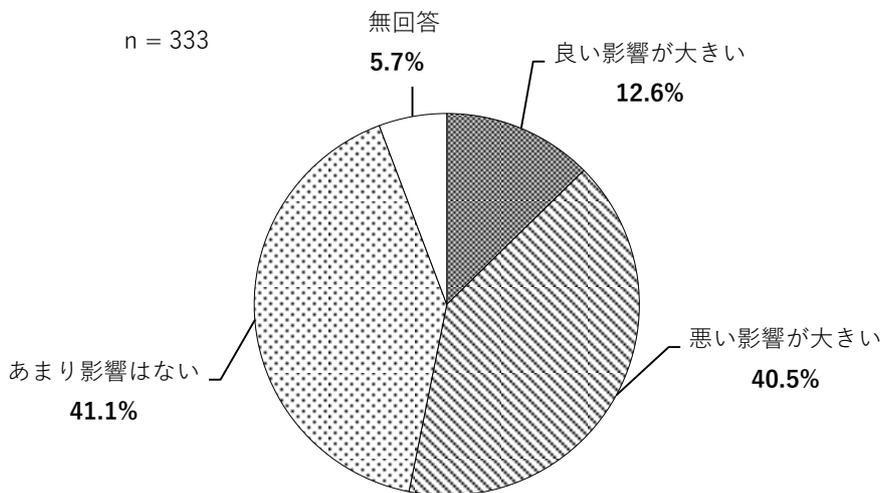
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	1店舗もない	1店舗	2店舗	3店舗	4店舗以上	無回答
		全体	488 100.0	94 19.3	115 23.6	75 15.4	65 13.3	78 16.0
地域別	東部地域	113 100.0	22 19.5	32 28.3	15 13.3	17 15.0	16 14.2	11 9.7
	中央地域	169 100.0	35 20.7	42 24.9	28 16.6	16 9.5	26 15.4	22 13.0
	北部地域	37 100.0	9 24.3	5 13.5	9 24.3	7 18.9	4 10.8	3 8.1
	西部地域	148 100.0	25 16.9	30 20.3	22 14.9	23 15.5	30 20.3	18 12.2
	秩父地域	13 100.0	2 15.4	4 30.8	1 7.7	2 15.4	2 15.4	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	26 19.0	34 24.8	21 15.3	20 14.6	21 15.3	15 10.9
	駅前	108 100.0	16 14.8	28 25.9	20 18.5	14 13.0	20 18.5	10 9.3
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	23 27.4	19 22.6	9 10.7	11 13.1	14 16.7	8 9.5
	繁華街	46 100.0	10 21.7	10 21.7	4 8.7	9 19.6	7 15.2	6 13.0

② 大型店の影響について(①で「1店舗」以上大型店があると答えた方が対象)

大型店の影響では、「あまり影響はない」が41.1%で最も多く、以下、「悪い影響が大きい」(40.5%)、「良い影響が大きい」(12.6%)となっている。

<大型店の影響>

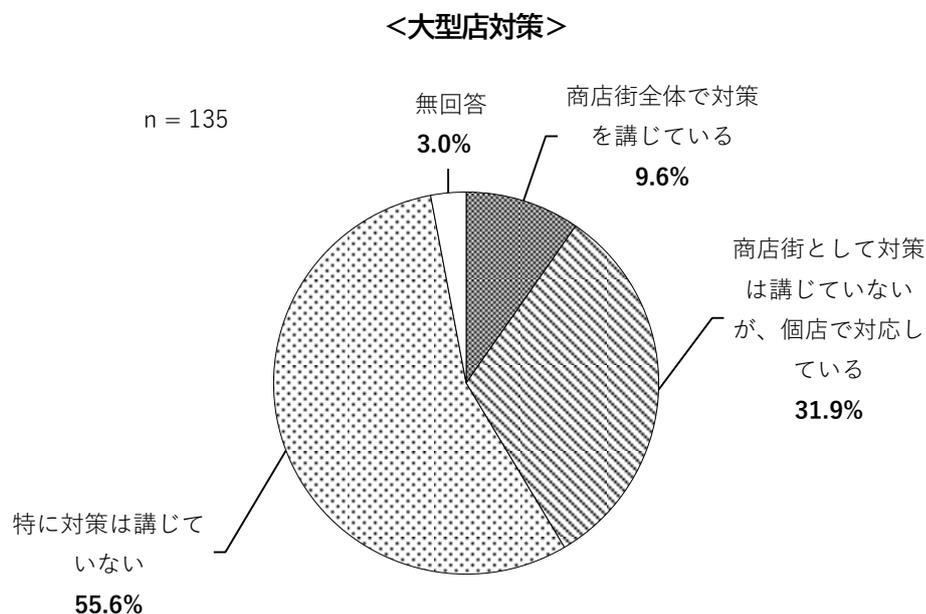


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	良い影響が大きい	悪い影響が大きい	あまり影響はない	無回答
全体		333 100.0	42 12.6	135 40.5	137 41.1	19 5.7
地域別	東部地域	80 100.0	8 10.0	42 52.5	29 36.3	1 1.3
	中央地域	112 100.0	14 12.5	40 35.7	49 43.8	9 8.0
	北部地域	25 100.0	2 8.0	11 44.0	12 48.0	-
	西部地域	105 100.0	15 14.3	39 37.1	43 41.0	8 7.6
	秩父地域	9 100.0	3 33.3	3 33.3	3 33.3	-
立地環境別	住宅地	96 100.0	10 10.4	45 46.9	37 38.5	4 4.2
	駅前	82 100.0	14 17.1	25 30.5	37 45.1	6 7.3
	路線(バス通りなど)沿い	53 100.0	5 9.4	25 47.2	20 37.7	3 5.7
	繁華街	30 100.0	6 20.0	8 26.7	15 50.0	1 3.3

③ 大型店対策(②で「悪い影響が大きい」と答えた方が対象)

商店街としての対策では、「特に対策は講じていない」が55.6%で最も多く、以下、「商店街として対策は講じていないが、個店に対応している」(31.9%)、「商店街全体で対策を講じている」(9.6%)となっている。



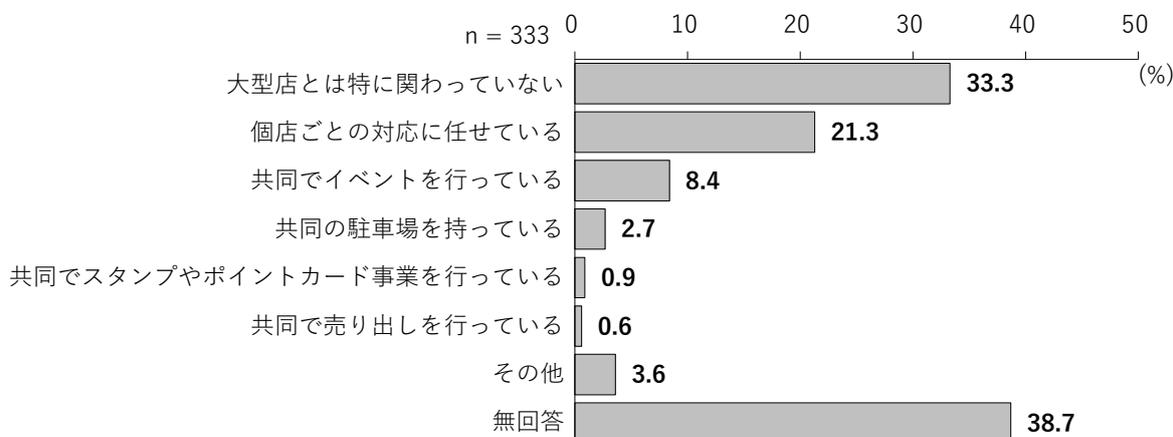
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	商店街全体で対策を講じている	い商店街として対策は講じていないが、個店に対応している	特に対策は講じていない	無回答
全体		135 100.0	13 9.6	43 31.9	75 55.6	4 3.0
地域別	東部地域	42 100.0	4 9.5	8 19.0	30 71.4	-
	中央地域	40 100.0	6 15.0	11 27.5	22 55.0	1 2.5
	北部地域	11 100.0	-	4 36.4	7 63.6	-
	西部地域	39 100.0	3 7.7	19 48.7	15 38.5	2 5.1
	秩父地域	3 100.0	-	1 33.3	1 33.3	1 33.3
立地環境別	住宅地	45 100.0	1 2.2	14 31.1	29 64.4	1 2.2
	駅前	25 100.0	3 12.0	12 48.0	9 36.0	1 4.0
	路線(バス通りなど)沿い	25 100.0	3 12.0	8 32.0	13 52.0	1 4.0
	繁華街	8 100.0	2 25.0	3 37.5	3 37.5	-

④ 大型店との協調策(①で「1店舗」以上大型店があると答えた方が対象)

大型店との協調策では、「大型店とは特に関わっていない」が33.3%で最も多く、以下、「個店ごとの対応に任せている」(21.3%)、「共同でイベントを行っている」(8.4%)、「その他」(3.6%)となっている。

<大型店との協調策>



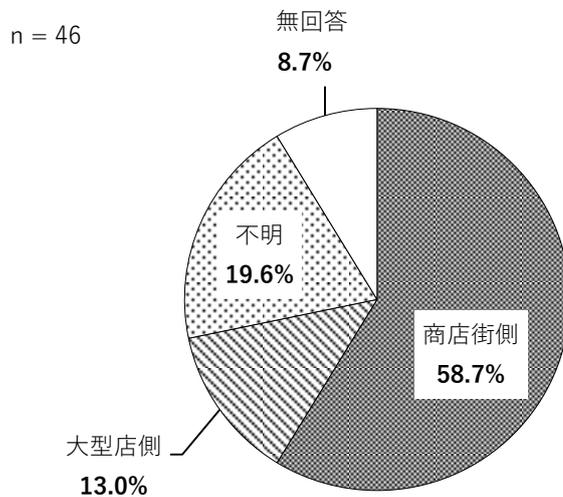
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	大型店とは特に関わっていない	個店ごとの対応に任せている	共同でイベントを行っている	共同の駐車場を持っている	共同でスタンプやポイントカード事業を行っている	共同で売り出しを行っている	その他	無回答
全体		333 100.0	111 33.3	71 21.3	28 8.4	9 2.7	3 0.9	2 0.6	12 3.6	129 38.7
地域別	東部地域	80 100.0	26 32.5	15 18.8	7 8.8	2 2.5	2 2.5	-	2 2.5	33 41.3
	中央地域	112 100.0	31 27.7	19 17.0	9 8.0	5 4.5	1 0.9	1 0.9	5 4.5	52 46.4
	北部地域	25 100.0	10 40.0	10 40.0	-	-	-	-	1 4.0	8 32.0
	西部地域	105 100.0	42 40.0	25 23.8	9 8.6	2 1.9	-	-	3 2.9	31 29.5
	秩父地域	9 100.0	2 22.2	2 22.2	3 33.3	-	-	1 11.1	1 11.1	3 33.3
立地環境別	住宅地	96 100.0	40 41.7	22 22.9	5 5.2	1 1.0	-	-	4 4.2	32 33.3
	駅前	82 100.0	23 28.0	11 13.4	11 13.4	3 3.7	3 3.7	1 1.2	3 3.7	38 46.3
	路線(バス通りなど)沿い	53 100.0	18 34.0	17 32.1	4 7.5	-	-	-	1 1.9	16 30.2
	繁華街	30 100.0	10 33.3	6 20.0	3 10.0	-	-	-	1 3.3	11 36.7

⑤ 大型店との協調の働きかけ(④で「協調策をとっている」旨を答えた方が対象)

協調策をとるようになったときの働きかけでは、「商店街側」が 58.7%で最も多く、以下、「不明」(19.6%)、「大型店側」(13.0%)となっている。

<大型店との協調の働きかけ>



<地域別・立地環境別>

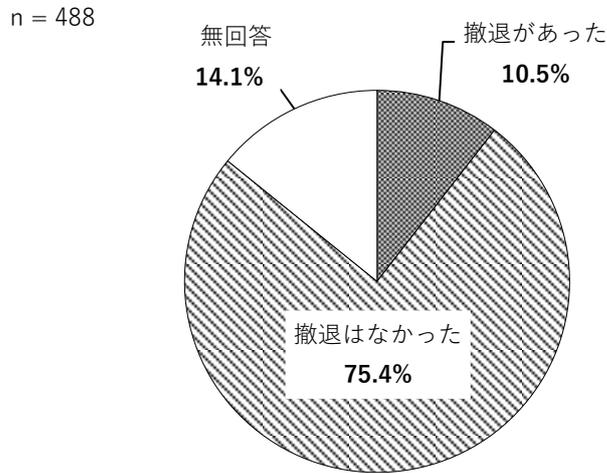
上段:回答数 下段:%		全体	商店街側	大型店側	不明	無回答
全体		46 100.0	27 58.7	6 13.0	9 19.6	4 8.7
地域別	東部地域	12 100.0	10 83.3	-	1 8.3	1 8.3
	中央地域	15 100.0	6 40.0	4 26.7	3 20.0	2 13.3
	北部地域	1 100.0	-	-	1 100.0	-
	西部地域	14 100.0	8 57.1	2 14.3	3 21.4	1 7.1
	秩父地域	4 100.0	3 75.0	-	1 25.0	-
立地環境別	住宅地	10 100.0	6 60.0	-	2 20.0	2 20.0
	駅前	17 100.0	13 76.5	-	3 17.6	1 5.9
	路線(バス通りなど)沿い	5 100.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0	-
	繁華街	4 100.0	2 50.0	1 25.0	1 25.0	-

(2) 大型店の撤退

① 大型店撤退の有無(最近3年間)

大型店の撤退の有無では、「撤退はなかった」が75.4%、「撤退があった」が10.5%となっている。

<大型店撤退の有無>



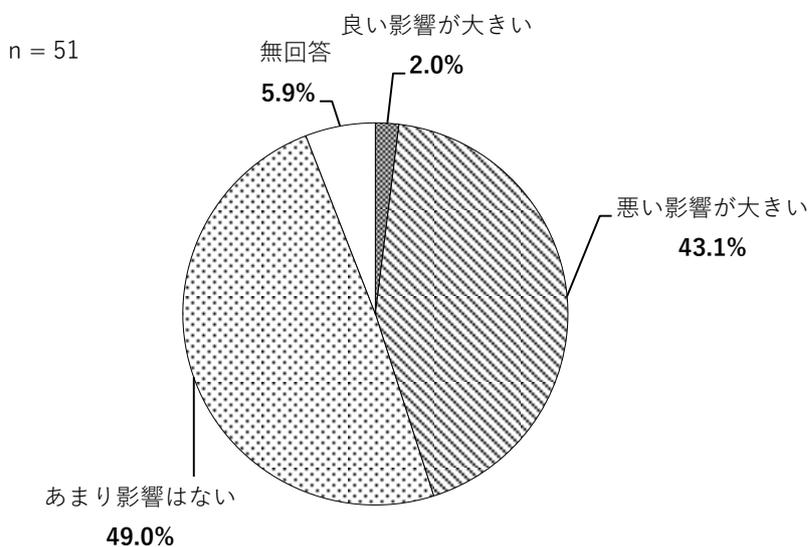
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	撤退があった	撤退はなかった	無回答
全体		488 100.0	51 10.5	368 75.4	69 14.1
地域別	東部地域	113 100.0	16 14.2	83 73.5	14 12.4
	中央地域	169 100.0	19 11.2	121 71.6	29 17.2
	北部地域	37 100.0	- -	32 86.5	5 13.5
	西部地域	148 100.0	16 10.8	118 79.7	14 9.5
	秩父地域	13 100.0	- -	11 84.6	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	13 9.5	105 76.6	19 13.9
	駅前	108 100.0	10 9.3	86 79.6	12 11.1
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	9 10.7	65 77.4	10 11.9
	繁華街	46 100.0	6 13.0	35 76.1	5 10.9

② 大型店撤退後の影響(①で「撤退があった」と答えた方が対象)

大型店撤退後の影響では、「あまり影響はない」が 49.0%で最も多く、以下、「悪い影響が大きい」(43.1%)、「良い影響が大きい」(2.0%)となっている。

<大型店撤退後の影響>

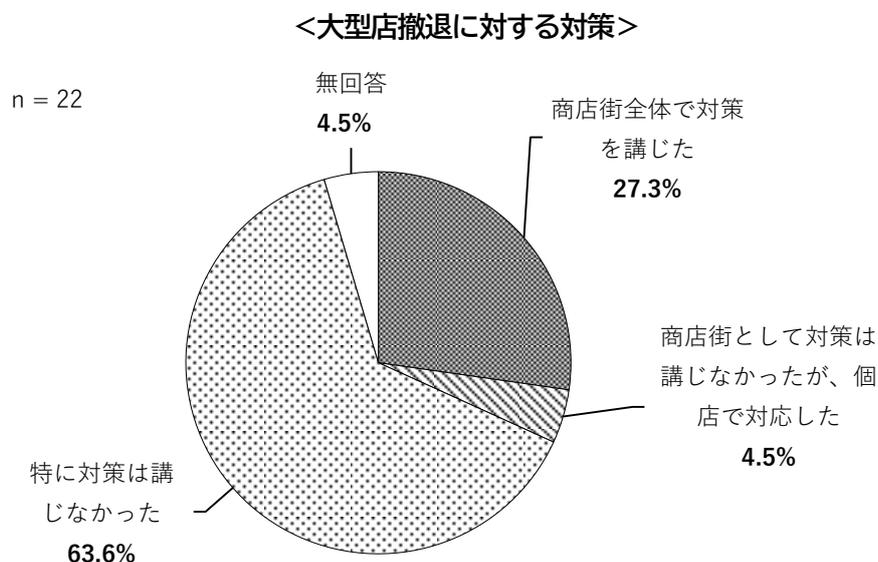


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	良い影響が大きい	悪い影響が大きい	あまり影響はない	無回答
全体		51 100.0	1 2.0	22 43.1	25 49.0	3 5.9
地域別	東部地域	16 100.0	-	6 37.5	8 50.0	2 12.5
	中央地域	19 100.0	-	7 36.8	11 57.9	1 5.3
	北部地域	-	-	-	-	-
	西部地域	16 100.0	1 6.3	9 56.3	6 37.5	-
	秩父地域	-	-	-	-	-
立地環境別	住宅地	13 100.0	-	6 46.2	6 46.2	1 7.7
	駅前	10 100.0	-	7 70.0	3 30.0	-
	路線(バス通りなど)沿い	9 100.0	-	5 55.6	4 44.4	-
	繁華街	6 100.0	-	2 33.3	3 50.0	1 16.7

③ 大型店撤退に対する対策(②で「悪い影響が大きい」と答えた方が対象)

大型店撤退に対する対策では、「特に対策は講じなかった」が63.6%で最も多く、以下、「商店街全体で対策を講じた」(27.3%)、「商店街として対策は講じなかったが、個店で対応した」(4.5%)となっている。



<地域別・立地環境別>

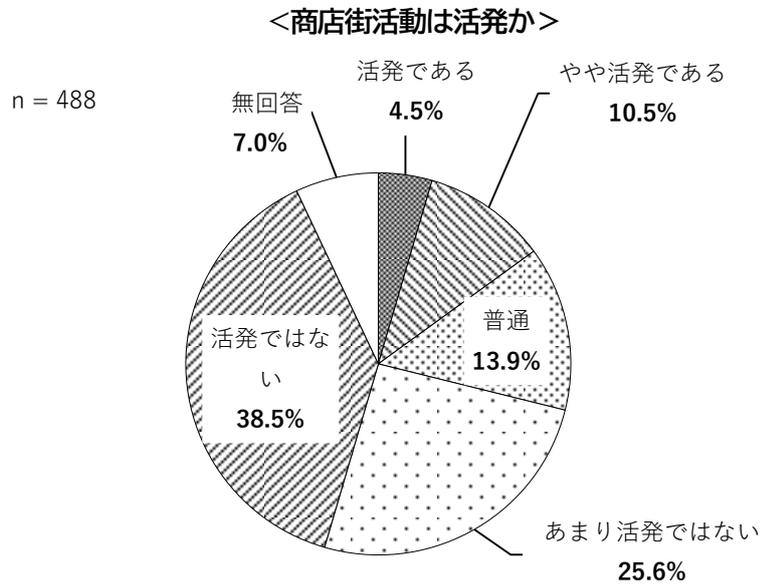
上段:回答数 下段:%		全体	商店街全体で対策を講じた	商店街として対策は講じなかったが、個店で対応した	特に対策は講じなかった	無回答
全体		22 100.0	6 27.3	1 4.5	14 63.6	1 4.5
地域別	東部地域	6 100.0	2 33.3	-	4 66.7	-
	中央地域	7 100.0	1 14.3	-	5 71.4	1 14.3
	北部地域	-	-	-	-	-
	西部地域	9 100.0	3 33.3	1 11.1	5 55.6	-
	秩父地域	-	-	-	-	-
立地環境別	住宅地	6 100.0	1 16.7	-	4 66.7	1 16.7
	駅前	7 100.0	3 42.9	1 14.3	3 42.9	-
	路線(バス通りなど)沿い	5 100.0	-	-	5 100.0	-
	繁華街	2 100.0	1 50.0	-	1 50.0	-

5. 商店街の活動と課題

(1) 商店街活動

① 商店街活動は活発か

商店街活動が活発かでは、「活発ではない」が38.5%で最も多く、以下、「あまり活発ではない」(25.6%)、「普通」(13.9%)、「やや活発である」(10.5%)となっている。

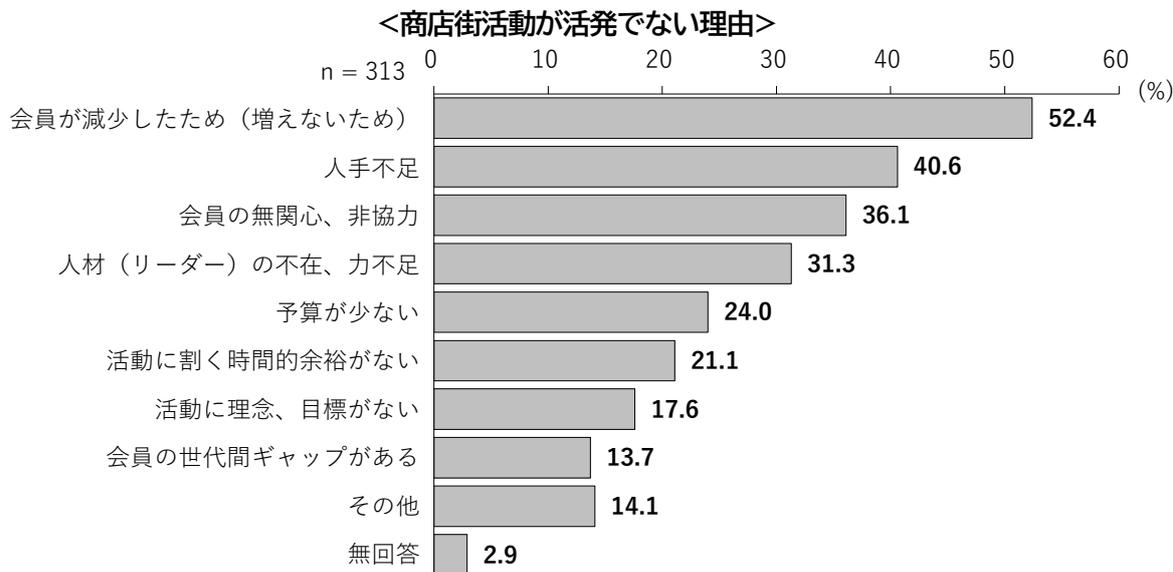


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	活発である	やや活発である	普通	あまり活発ではない	活発ではない	無回答
		488	22	51	68	125	188	34
全体		100.0	4.5	10.5	13.9	25.6	38.5	7.0
地域別	東部地域	113	9	13	16	30	39	6
	中央地域	169	4	18	26	37	73	11
	北部地域	37	1	-	3	9	21	3
	西部地域	148	6	19	21	43	52	7
	秩父地域	13	2	1	2	3	3	2
		100.0	15.4	7.7	15.4	23.1	23.1	15.4
立地環境別	住宅地	137	3	13	17	36	61	7
	駅前	108	9	20	16	33	25	5
	路線(バス通りなど)沿い	84	2	2	10	20	45	5
	繁華街	46	3	5	9	13	15	1
		100.0	6.5	10.9	19.6	28.3	32.6	2.2

② 商店街活動が活発でない理由(①で「(あまり)活発ではない」と答えた方が対象)(複数回答)

活発でない理由では、「会員が減少したため(増えないため)」が52.4%で最も多く、以下、「人手不足」(40.6%)、「会員の無関心、非協力」(36.1%)、「人材(リーダー)の不在、力不足」(31.3%)となっている。

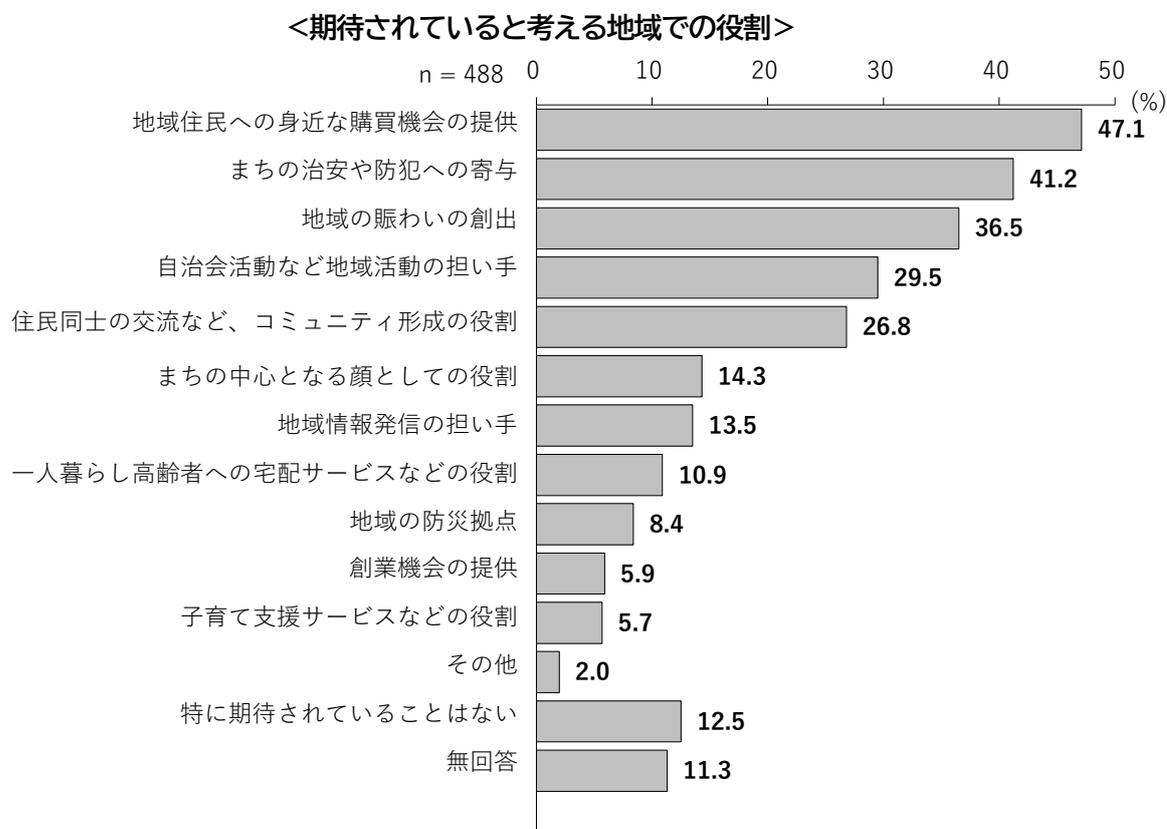


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%	全体	会員が減少したため (増えないため)	人手不足	会員の無関心、非協力	人材(リーダー)の不在、 力不足	予算が少ない	活動に割く時間的余裕がない	活動に理念、目標がない	会員の世代間ギャップがある	その他	無回答	
	全体	313 100.0	164 52.4	127 40.6	113 36.1	98 31.3	75 24.0	66 21.1	55 17.6	43 13.7	44 14.1	9 2.9
地域別	東部地域	69 100.0	38 55.1	30 43.5	18 26.1	23 33.3	14 20.3	16 23.2	11 15.9	8 11.6	7 10.1	2 2.9
	中央地域	110 100.0	64 58.2	49 44.5	50 45.5	32 29.1	20 18.2	22 20.0	17 15.5	16 14.5	14 12.7	4 3.6
	北部地域	30 100.0	14 46.7	6 20.0	7 23.3	9 30.0	9 30.0	4 13.3	7 23.3	4 13.3	4 13.3	1 3.3
	西部地域	95 100.0	46 48.4	38 40.0	36 37.9	32 33.7	28 29.5	22 23.2	18 18.9	14 14.7	19 20.0	2 2.1
	秩父地域	6 100.0	1 16.7	2 33.3	2 33.3	1 16.7	3 50.0	2 33.3	2 33.3	1 16.7	-	-
立地環境別	住宅地	97 100.0	56 57.7	37 38.1	38 39.2	32 33.0	26 26.8	19 19.6	18 18.6	16 16.5	11 11.3	4 4.1
	駅前	58 100.0	28 48.3	29 50.0	22 37.9	17 29.3	12 20.7	19 32.8	14 24.1	5 8.6	15 25.9	2 3.4
	路線(バス通りなど)沿い	65 100.0	35 53.8	23 35.4	27 41.5	15 23.1	12 18.5	9 13.8	8 12.3	10 15.4	5 7.7	3 4.6
	繁華街	28 100.0	12 42.9	15 53.6	9 32.1	12 42.9	10 35.7	6 21.4	4 14.3	4 14.3	3 10.7	-

③期待されていると考える地域での役割(複数回答)

商店街が期待されていると考える地域での役割では、「地域住民への身近な購買機会の提供」が47.1%で最も多く、以下、「まちの治安や防犯への寄与」(41.2%)、「地域の賑わいの創出」(36.5%)、「自治会活動など地域活動の担い手」(29.5%)となっている。

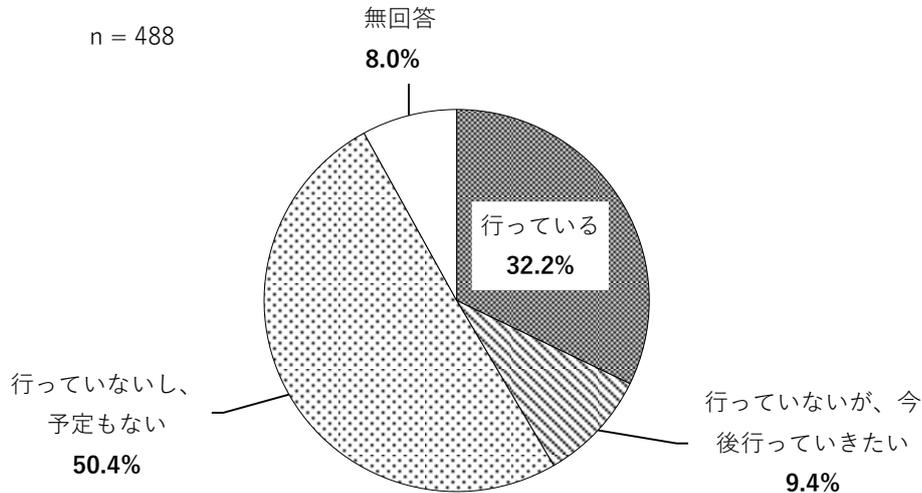


(2) コミュニティ活動

① コミュニティ活動の実施の有無

コミュニティ活動の実施では、「行っていないし、予定もない」が50.4%で最も多く、以下、「行っている」(32.2%)、「行っていないが、今後行っていきたい」(9.4%)となっている。

<コミュニティ活動の実施の有無>



<地域別・立地環境別>

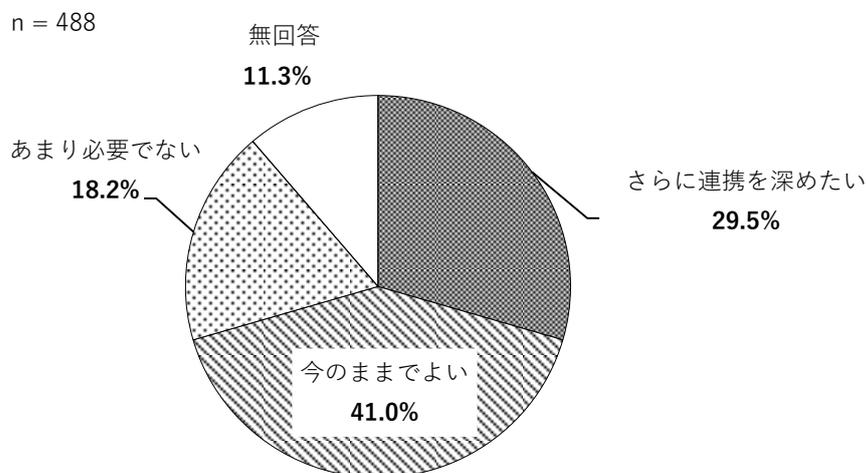
上段:回答数 下段:%		全体	行っている	今後行って いないが、 行って いきたい	行っていないし、 予定もない	無回答
全体		488 100.0	157 32.2	46 9.4	246 50.4	39 8.0
地域別	東部地域	113 100.0	41 36.3	12 10.6	54 47.8	6 5.3
	中央地域	169 100.0	52 30.8	14 8.3	91 53.8	12 7.1
	北部地域	37 100.0	10 27.0	3 8.1	21 56.8	3 8.1
	西部地域	148 100.0	47 31.8	15 10.1	75 50.7	11 7.4
	秩父地域	13 100.0	6 46.2	1 7.7	4 30.8	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	35 25.5	12 8.8	79 57.7	11 8.0
	駅前	108 100.0	40 37.0	15 13.9	48 44.4	5 4.6
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	21 25.0	5 6.0	53 63.1	5 6.0
	繁華街	46 100.0	18 39.1	2 4.3	25 54.3	1 2.2

(注) コミュニティ活動：祭、防災・防犯活動、高齢者・子育て支援施設の運営、清掃・廃棄物回収など、NPO団体、町内会や地域の大学、サークルなどと連携して行う活動

②コミュニティ活動の今後

コミュニティ活動の今後では、「今のままでよい」が41.0%で最も多く、以下、「さらに連携を深めたい」(29.5%)、「あまり必要でない」(18.2%)となっている。

<コミュニティ活動の今後>



<地域別・立地環境別>

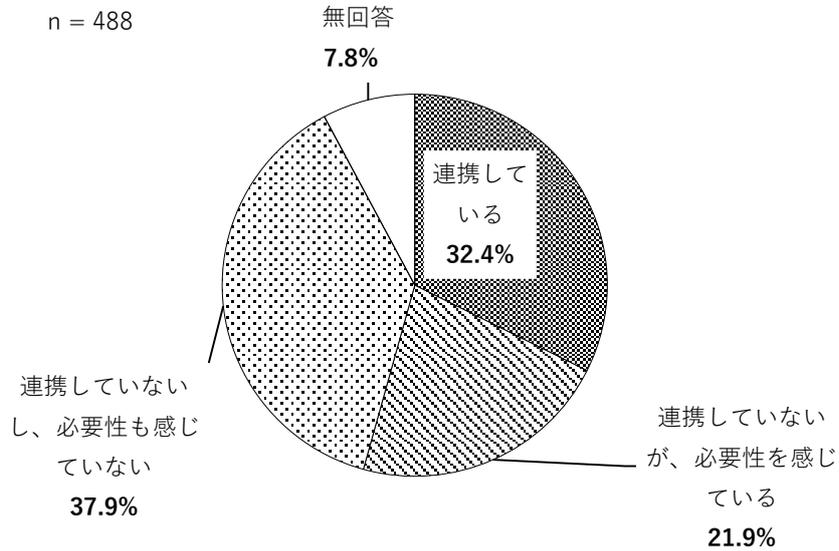
上段:回答数 下段:%		全体	さらに 連携を 深めたい	今の ままで よい	あまり 必要で ない	無 回答
全体		488 100.0	144 29.5	200 41.0	89 18.2	55 11.3
地域別	東部地域	113 100.0	33 29.2	44 38.9	23 20.4	13 11.5
	中央地域	169 100.0	48 28.4	71 42.0	31 18.3	19 11.2
	北部地域	37 100.0	8 21.6	15 40.5	9 24.3	5 13.5
	西部地域	148 100.0	51 34.5	63 42.6	23 15.5	11 7.4
	秩父地域	13 100.0	3 23.1	6 46.2	2 15.4	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	36 26.3	58 42.3	26 19.0	17 12.4
	駅前	108 100.0	45 41.7	39 36.1	12 11.1	12 11.1
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	14 16.7	39 46.4	24 28.6	7 8.3
	繁華街	46 100.0	17 37.0	18 39.1	11 23.9	- -

(3) 他の商店街との連携

① 他の商店街等との連携した活動

他の商店街等との連携では、「連携していないし、必要性も感じていない」が37.9%で最も多く、以下、「連携している」(32.4%)、「連携していないが、必要性を感じている」(21.9%)となっている。

<他の商店街等との連携した活動>

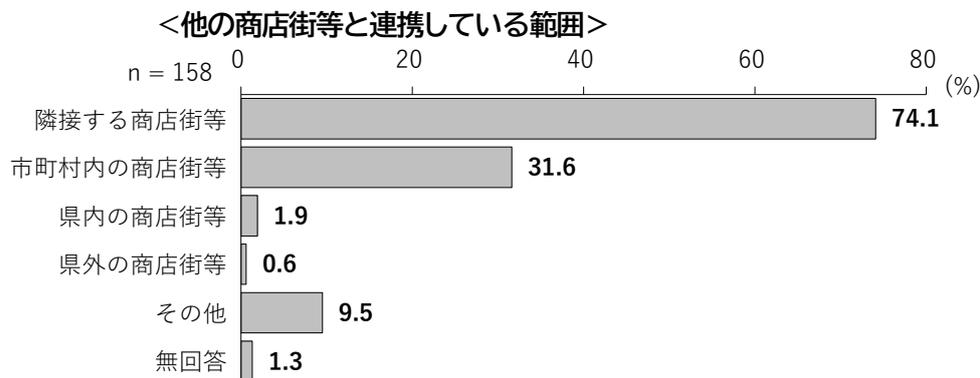


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	連携している	必連携して いないが、 必要性を感じている	必連携して いないし、 必要性を感じ ていない	無回答
全体		488 100.0	158 32.4	107 21.9	185 37.9	38 7.8
地域別	東部地域	113 100.0	48 42.5	21 18.6	39 34.5	5 4.4
	中央地域	169 100.0	48 28.4	37 21.9	69 40.8	15 8.9
	北部地域	37 100.0	10 27.0	8 21.6	16 43.2	3 8.1
	西部地域	148 100.0	46 31.1	38 25.7	56 37.8	8 5.4
	秩父地域	13 100.0	5 38.5	2 15.4	4 30.8	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	41 29.9	25 18.2	62 45.3	9 6.6
	駅前	108 100.0	47 43.5	29 26.9	28 25.9	4 3.7
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	26 31.0	18 21.4	34 40.5	6 7.1
	繁華街	46 100.0	13 28.3	14 30.4	17 37.0	2 4.3

② 他の商店街等と連携している範囲(②③は、①で「連携している」と答えた方が対象)(複数回答)

連携している商店街等の範囲では、「隣接する商店街等」が74.1%で最も多く、以下、「市町村内の商店街等」(31.6%)、「その他」(9.5%)、「県内の商店街等」(1.9%)となっている。



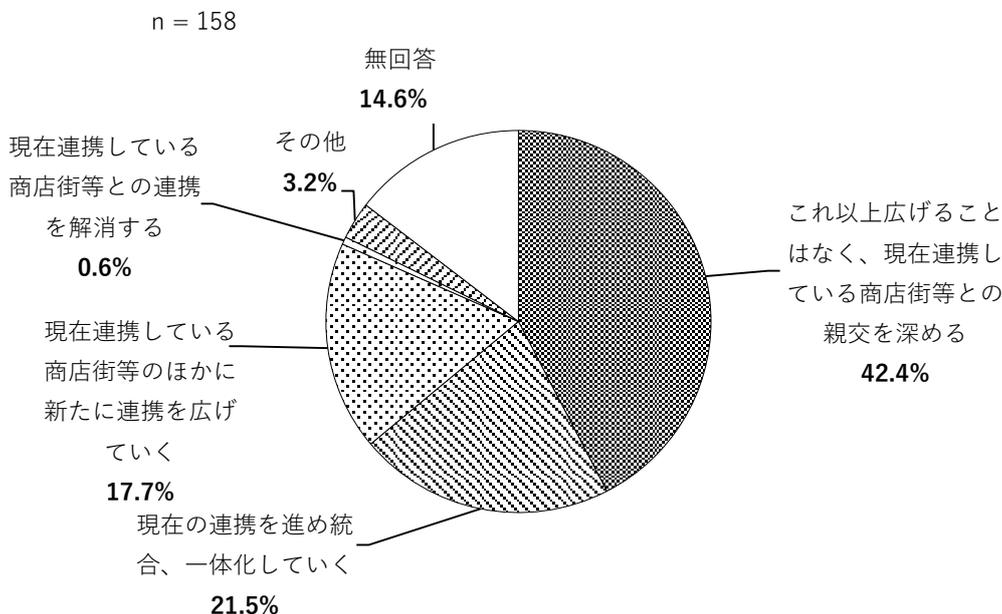
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	隣接する商店街等	市町村内の商店街等	県内の商店街等	県外の商店街等	その他	無回答
		全体	158 100.0	117 74.1	50 31.6	3 1.9	1 0.6	15 9.5
地域別	東部地域	48 100.0	35 72.9	18 37.5	- -	- -	6 12.5	- -
	中央地域	48 100.0	37 77.1	18 37.5	1 2.1	- -	1 2.1	2 4.2
	北部地域	10 100.0	4 40.0	4 40.0	1 10.0	- -	1 10.0	- -
	西部地域	46 100.0	37 80.4	8 17.4	1 2.2	- -	6 13.0	- -
	秩父地域	5 100.0	3 60.0	2 40.0	- -	1 20.0	1 20.0	- -
立地環境別	住宅地	41 100.0	28 68.3	14 34.1	2 4.9	- -	5 12.2	1 2.4
	駅前	47 100.0	40 85.1	13 27.7	1 2.1	1 2.1	4 8.5	- -
	路線(バス通りなど)沿い	26 100.0	18 69.2	12 46.2	- -	- -	- -	1 3.8
	繁華街	13 100.0	11 84.6	1 7.7	- -	- -	1 7.7	- -

③ 他の商店街等との連携の今後

連携の今後では、「これ以上広げることなく、現在連携している商店街等との親交を深める」が42.4%で最も多く、以下、「現在の連携を進め統合、一体化していく」(21.5%)、「現在連携している商店街等のほかに新たに連携を広げていく」(17.7%)、「その他」(3.2%)となっている。

<他の商店街等との連携の今後>

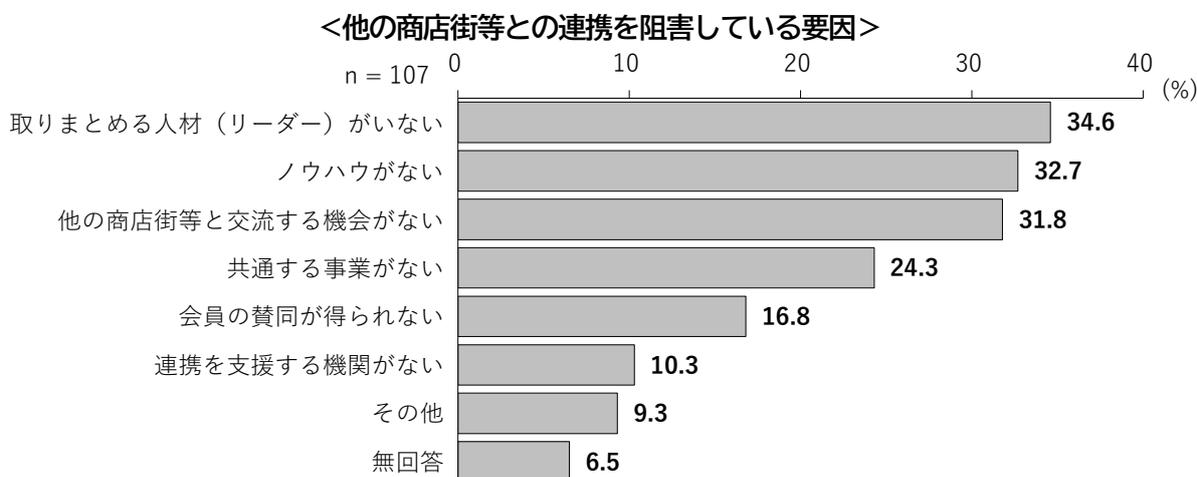


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	これを深め る	これ以上 広げる こと は な く、 親 現	現在の 連携 を 進 め 統 合、 一 体 化	か 現 在 に 新 た に 連 携 を 広 げ て い く	連 携 を 解 消 す る	其 他	無 回 答
全体		158	67	34	28	1	5	23	
		100.0	42.4	21.5	17.7	0.6	3.2	14.6	
地域別	東部地域	48	17	9	13	-	1	8	
		100.0	35.4	18.8	27.1	-	2.1	16.7	
	中央地域	48	29	9	5	-	1	4	
		100.0	60.4	18.8	10.4	-	2.1	8.3	
	北部地域	10	2	4	1	-	1	2	
	100.0	20.0	40.0	10.0	-	10.0	20.0		
	西部地域	46	18	10	6	1	2	9	
	100.0	39.1	21.7	13.0	2.2	4.3	19.6		
	秩父地域	5	1	1	3	-	-	-	
	100.0	20.0	20.0	60.0	-	-	-		
立地環境別	住宅地	41	20	10	4	-	1	6	
		100.0	48.8	24.4	9.8	-	2.4	14.6	
	駅前	47	16	9	15	1	2	4	
		100.0	34.0	19.1	31.9	2.1	4.3	8.5	
	路線(バス通りなど)沿い	26	9	6	4	-	1	6	
	100.0	34.6	23.1	15.4	-	3.8	23.1		
	繁華街	13	5	3	2	-	1	2	
	100.0	38.5	23.1	15.4	-	7.7	15.4		

④ 他の商店街等との連携を阻害している要因(①で「連携していないが、必要性を感じている」と答えた方が対象)(複数回答)

連携を阻害している要因では、「取りまとめる人材（リーダー）がいない」が34.6%で最も多く、以下、「ノウハウがない」(32.7%)、「他の商店街等と交流する機会がない」(31.8%)、「共通する事業がない」(24.3%)となっている。

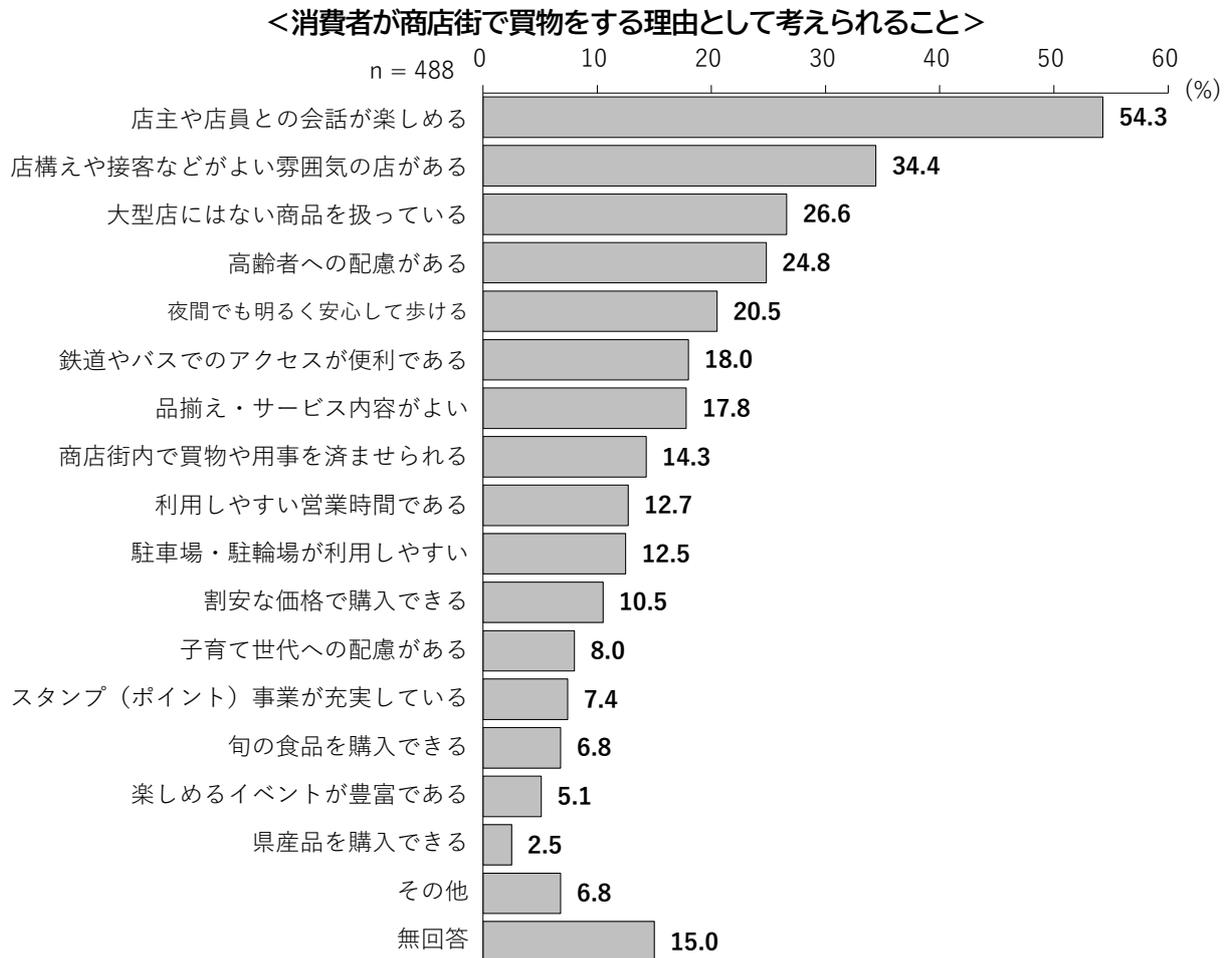


<地域別・立地環境別>

	全体	上段:回答数 下段:%								
		(取りまとめる人材 リーダー)がいない	ノウハウがない	他の商店街等と交流する 機会がない	共通する事業がない	会員の賛同が得られない	連携を支援する機関がない	その他	無回答	
全体	107 100.0	37 34.6	35 32.7	34 31.8	26 24.3	18 16.8	11 10.3	10 9.3	7 6.5	
地域別	東部地域	21 100.0	4 19.0	4 19.0	9 42.9	7 33.3	7 33.3	3 14.3	1 4.8	1 4.8
	中央地域	37 100.0	18 48.6	13 35.1	9 24.3	7 18.9	7 18.9	2 5.4	3 8.1	2 5.4
	北部地域	8 100.0	1 12.5	3 37.5	3 37.5	2 25.0	-	2 25.0	1 12.5	1 12.5
	西部地域	38 100.0	14 36.8	14 36.8	11 28.9	10 26.3	4 10.5	4 10.5	5 13.2	3 7.9
	秩父地域	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	-	-	-	-	-
立地環境別	住宅地	25 100.0	10 40.0	11 44.0	13 52.0	4 16.0	6 24.0	2 8.0	1 4.0	-
	駅前	29 100.0	10 34.5	9 31.0	8 27.6	10 34.5	3 10.3	3 10.3	1 3.4	5 17.2
	路線(バス通りなど)沿い	18 100.0	7 38.9	4 22.2	4 22.2	4 22.2	4 22.2	1 5.6	1 5.6	2 11.1
	繁華街	14 100.0	5 35.7	3 21.4	3 21.4	2 14.3	3 21.4	5 35.7	2 14.3	-

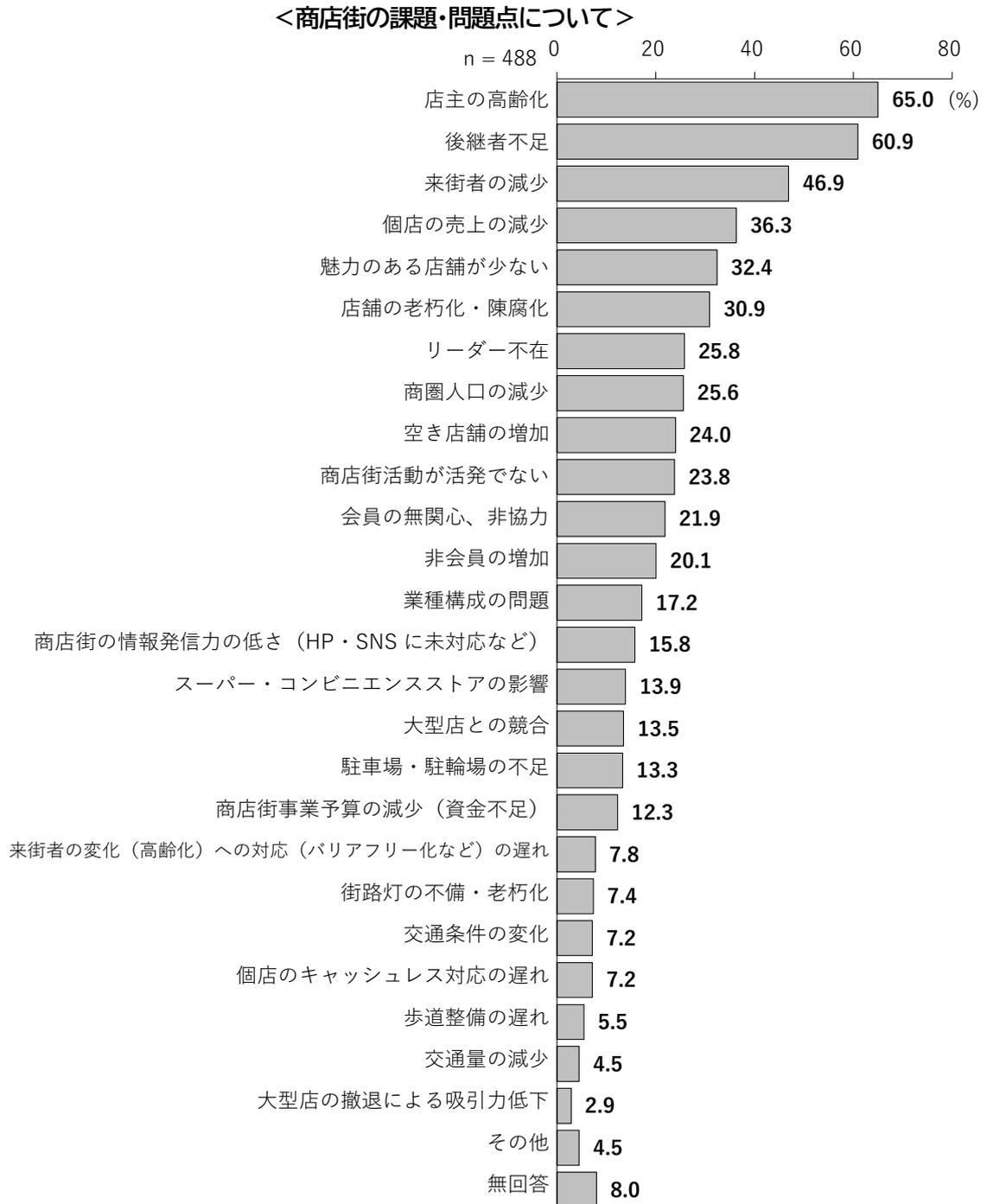
(4) 商店街で買い物をする理由(複数回答)

商店街側から見た、消費者が商店街で買物をする理由として考えられることでは、「店主や店員との会話が楽しめる」が54.3%で最も多く、以下、「店構えや接客などがよい雰囲気の店がある」(34.4%)、「大型店にはない商品を扱っている」(26.6%)、「高齢者への配慮がある」(24.8%)となっている。



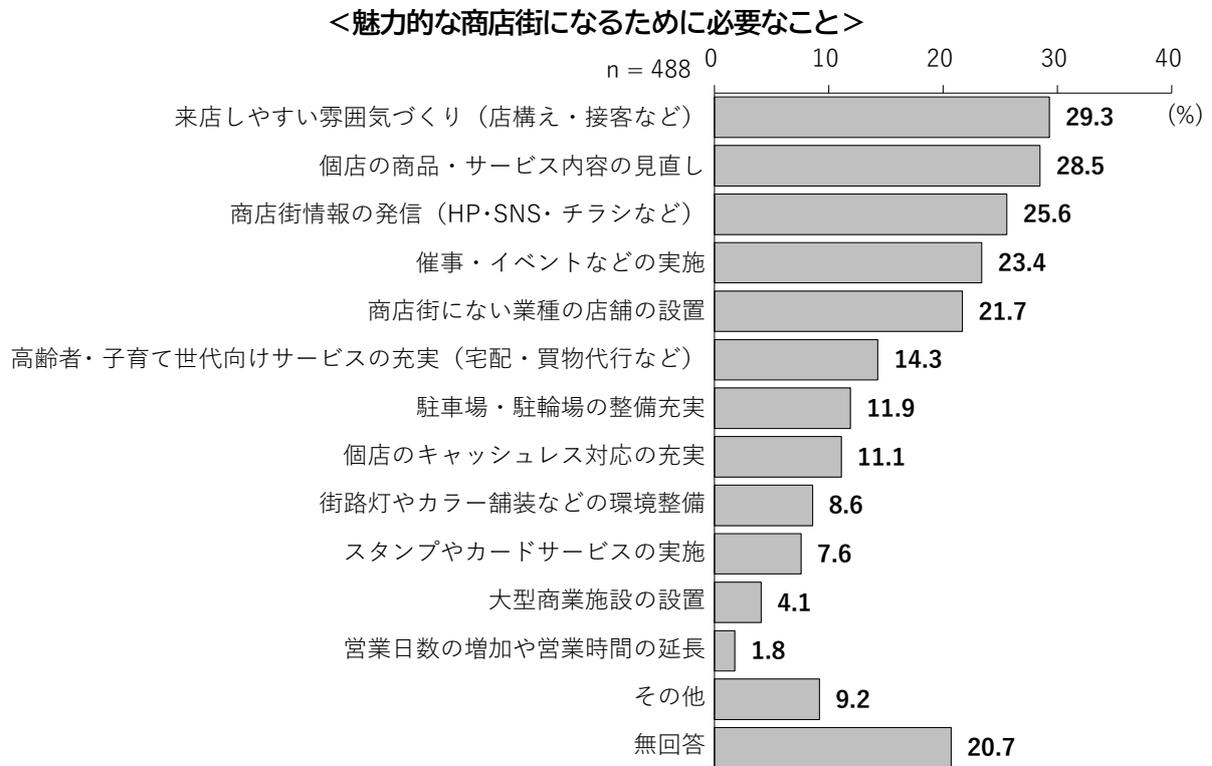
(5) 商店街の課題・問題点(複数回答)

商店街が現在直面している課題では、「店主の高齢化」が 65.0%で最も多く、以下、「後継者不足」(60.9%)、「来街者の減少」(46.9%)、「個店の売上の減少」(36.3%)となっている。



(6) 魅力的な商店街になるために必要なこと(複数回答)

魅力的な商店街になるために必要なことでは、「来店しやすい雰囲気づくり(店構え・接客など)」が29.3%で最も多く、以下、「個店の商品・サービス内容の見直し」(28.5%)、「商店街情報の発信(HP・SNS・チラシなど)」(25.6%)、「催事・イベントなどの実施」(23.4%)となっている。

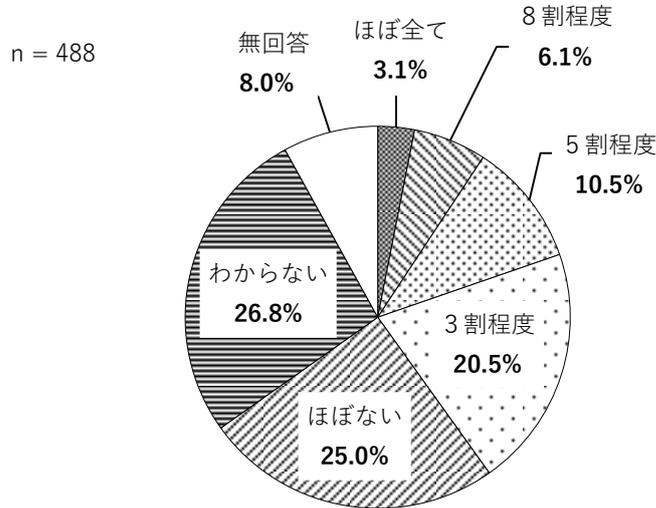


(7) キャッシュレス決済

① キャッシュレス決済を導入している会員店舗の割合

商店街会員の中でキャッシュレス決済を導入している店舗の割合では、「わからない」が26.8%で最も多く、以下、「ほぼない」(25.0%)、「3割程度」(20.5%)、「5割程度」(10.5%)となっている。

<キャッシュレス決済を導入している店舗>

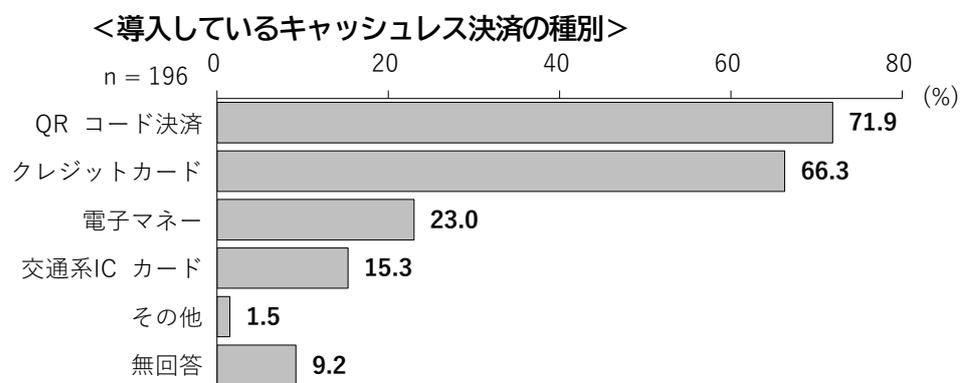


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	ほぼ全て	8割程度	5割程度	3割程度	ほぼない	わからない	無回答
全体		488 100.0	15 3.1	30 6.1	51 10.5	100 20.5	122 25.0	131 26.8	39 8.0
地域別	東部地域	113 100.0	4 3.5	8 7.1	4 3.5	25 22.1	34 30.1	31 27.4	7 6.2
	中央地域	169 100.0	6 3.6	12 7.1	21 12.4	34 20.1	38 22.5	48 28.4	10 5.9
	北部地域	37 100.0	- -	1 2.7	8 21.6	10 27.0	6 16.2	8 21.6	4 10.8
	西部地域	148 100.0	4 2.7	7 4.7	16 10.8	27 18.2	41 27.7	40 27.0	13 8.8
	秩父地域	13 100.0	1 7.7	2 15.4	1 7.7	3 23.1	3 23.1	3 23.1	- -
立地環境別	住宅地	137 100.0	1 0.7	6 4.4	5 3.6	26 19.0	51 37.2	38 27.7	10 7.3
	駅前	108 100.0	5 4.6	9 8.3	16 14.8	34 31.5	10 9.3	29 26.9	5 4.6
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	1 1.2	5 6.0	12 14.3	14 16.7	24 28.6	21 25.0	7 8.3
	繁華街	46 100.0	2 4.3	3 6.5	6 13.0	14 30.4	6 13.0	14 30.4	1 2.2

② 導入しているキャッシュレス決済の種別(①で「ほぼ全て」～「3割程度」と回答した方が対象)(複数回答)

概ね3割以上の会員店舗が導入しているキャッシュレス決済の種別では、「QRコード決済」が71.9%で最も多く、以下、「クレジットカード」(66.3%)、「電子マネー」(23.0%)、「交通系ICカード」(15.3%)となっている。

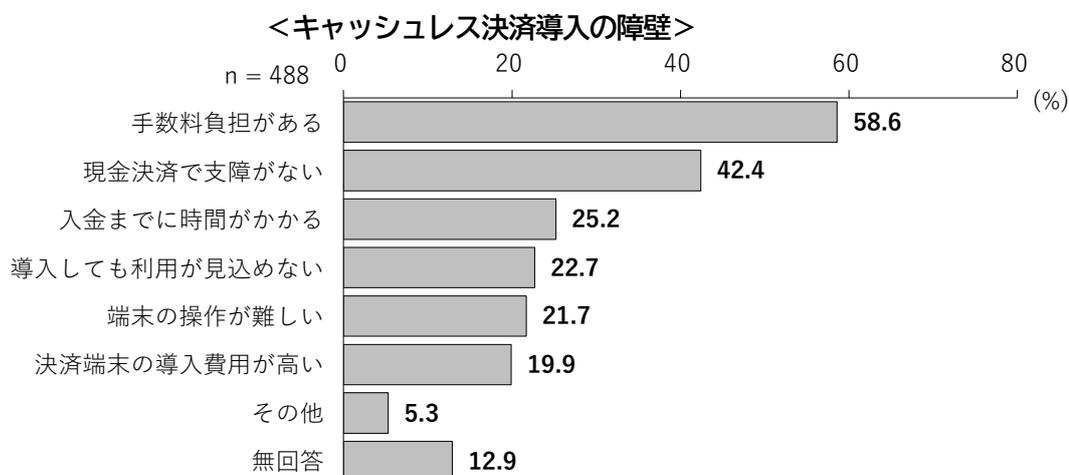


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	QR コード 決済	ク レ ジ ット カ ー ド	電 子 マ ネ ー	交 通 系 I C カ ー ド	そ の 他	無 回 答
		全体	196 100.0	141 71.9	130 66.3	45 23.0	30 15.3	3 1.5
地域別	東部地域	41 100.0	30 73.2	28 68.3	12 29.3	5 12.2	2 4.9	2 4.9
	中央地域	73 100.0	50 68.5	44 60.3	17 23.3	12 16.4	-	8 11.0
	北部地域	19 100.0	13 68.4	12 63.2	3 15.8	3 15.8	1 5.3	3 15.8
	西部地域	54 100.0	42 77.8	40 74.1	11 20.4	9 16.7	-	3 5.6
	秩父地域	7 100.0	4 57.1	4 57.1	2 28.6	1 14.3	-	2 28.6
立地環境別	住宅地	38 100.0	28 73.7	19 50.0	4 10.5	3 7.9	-	3 7.9
	駅前	64 100.0	48 75.0	49 76.6	20 31.3	13 20.3	1 1.6	4 6.3
	路線(バス通りなど)沿い	32 100.0	28 87.5	18 56.3	8 25.0	4 12.5	1 3.1	2 6.3
	繁華街	25 100.0	14 56.0	19 76.0	5 20.0	4 16.0	-	4 16.0

③ キャッシュレス決済導入の障壁(複数回答)

個店がキャッシュレス決済を導入するに当たり障壁となると考えられるものでは、「手数料負担がある」が58.6%で最も多く、以下、「現金決済で支障がない」(42.4%)、「入金までに時間がかかる」(25.2%)、「導入しても利用が見込めない」(22.7%)、「端末の操作が難しい」(21.7%)、「決済端末の導入費用が高い」(19.9%)、「その他」(5.3%)となっている。



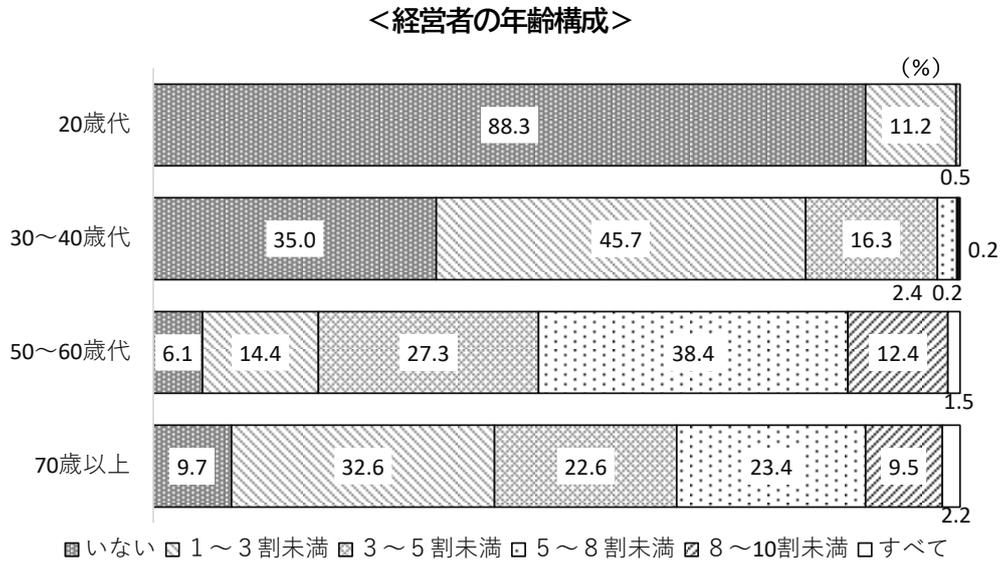
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	手数料負担がある	現金決済で支障がない	入金までに時間がかかる	導入しても利用が見込めない	端末の操作が難しい	決済端末の導入費用が高い	その他	無回答
		全体	488 100.0	286 58.6	207 42.4	123 25.2	111 22.7	106 21.7	97 19.9	26 5.3
地域別	東部地域	113 100.0	68 60.2	41 36.3	33 29.2	27 23.9	30 26.5	29 25.7	6 5.3	13 11.5
	中央地域	169 100.0	106 62.7	76 45.0	50 29.6	36 21.3	27 16.0	32 18.9	12 7.1	19 11.2
	北部地域	37 100.0	16 43.2	19 51.4	7 18.9	13 35.1	10 27.0	2 5.4	1 2.7	6 16.2
	西部地域	148 100.0	84 56.8	69 46.6	28 18.9	33 22.3	37 25.0	30 20.3	7 4.7	17 11.5
	秩父地域	13 100.0	10 76.9	2 15.4	4 30.8	2 15.4	2 15.4	4 30.8	-	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	76 55.5	66 48.2	31 22.6	33 24.1	24 17.5	27 19.7	6 4.4	20 14.6
	駅前	108 100.0	81 75.0	40 37.0	36 33.3	24 22.2	24 22.2	27 25.0	5 4.6	7 6.5
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	42 50.0	41 48.8	17 20.2	18 21.4	20 23.8	9 10.7	4 4.8	10 11.9
	繁華街	46 100.0	27 58.7	18 39.1	9 19.6	10 21.7	13 28.3	10 21.7	1 2.2	6 13.0

6. 後継者問題

(1) 経営者の年齢構成

経営者の年齢構成では、「50～60歳代」が平均47.0%で最も多く、以下、「70歳以上」(36.6%)、「30～40歳代」(13.2%)、「20歳代」(1.2%)となっている。



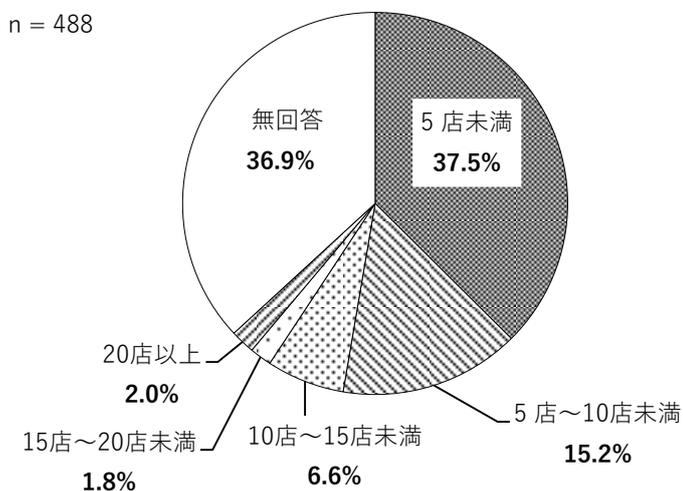
上段:回答数 下段:%		全体	いない	1 ～ 3 割 未 満	3 ～ 5 割 未 満	5 ～ 8 割 未 満	8 ～ 10 割 未 満	す べ て
経営者の 年代	20歳代 (平均1.2%)	411	363	46	2	-	-	-
		100.0	88.3	11.2	0.5	-	-	-
	30～40歳代 (平均13.2%)	411	144	188	67	10	1	1
		100.0	35	45.7	16.3	2.4	0.2	0.2
50～60歳代 (平均47.0%)	411	25	59	112	158	51	6	
	100.0	6.1	14.4	27.3	38.4	12.4	1.5	
70歳以上 (平均36.6%)	411	40	134	93	96	39	9	
	100.0	9.7	32.6	22.6	23.4	9.5	2.2	

【注】表の見方(例):20歳代の経営者は「いない」と回答した商店街の数は363
(回答した411の商店街の88.3%)

(2) 後継者の決まっていない店舗

商店街会員のうち経営者が70歳以上で後継者が決まっていない店舗数では、「5店未満」が37.5%で最も多く、以下、「5店～10店未満」(15.2%)、「10店～15店未満」(6.6%)、「20店以上」(2.0%)となっている。

<後継者の決まっていない店舗>



<地域別・立地環境別>

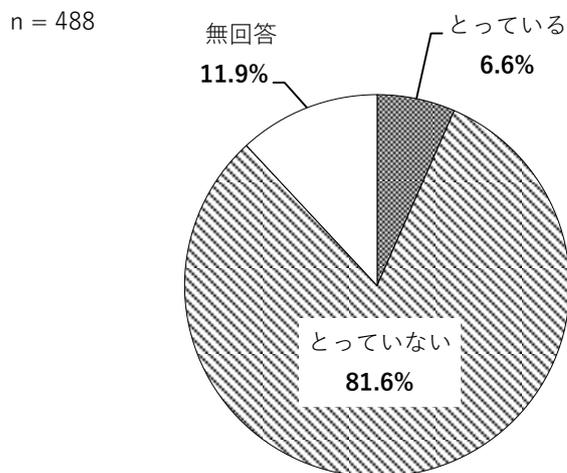
上段:回答数 下段:%		全体	5店未満	5店～10店未満	10店～15店未満	15店～20店未満	20店以上	無回答
		全体	488 100.0	183 37.5	74 15.2	32 6.6	9 1.8	10 2.0
地域別	東部地域	113 100.0	46 40.7	14 12.4	9 8.0	4 3.5	2 1.8	38 33.6
	中央地域	169 100.0	61 36.1	27 16.0	11 6.5	2 1.2	3 1.8	65 38.5
	北部地域	37 100.0	11 29.7	11 29.7	-	1 2.7	1 2.7	13 35.1
	西部地域	148 100.0	57 38.5	21 14.2	11 7.4	2 1.4	3 2.0	54 36.5
	秩父地域	13 100.0	5 38.5	1 7.7	1 7.7	-	1 7.7	5 38.5
立地環境別	住宅地	137 100.0	46 33.6	24 17.5	11 8.0	1 0.7	3 2.2	52 38.0
	駅前	108 100.0	41 38.0	17 15.7	7 6.5	2 1.9	2 1.9	39 36.1
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	31 36.9	11 13.1	6 7.1	2 2.4	3 3.6	31 36.9
	繁華街	46 100.0	16 34.8	9 19.6	4 8.7	-	1 2.2	16 34.8

(3) 商店街の活動の担い手（後継者）問題

① 商店街の活動の担い手対策

商店街活動の担い手問題における対策では、「とっていない」が81.6%、「とっている」が6.6%となっている。

<商店街の活動の担い手対策>



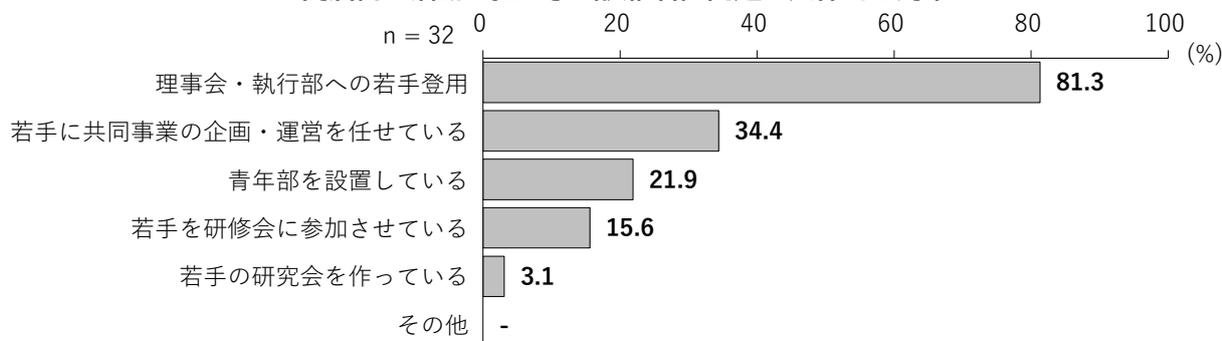
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	とっている	とっていない	無回答
全体		488 100.0	32 6.6	398 81.6	58 11.9
地域別	東部地域	113 100.0	11 9.7	92 81.4	10 8.8
	中央地域	169 100.0	7 4.1	141 83.4	21 12.4
	北部地域	37 100.0	- -	32 86.5	5 13.5
	西部地域	148 100.0	12 8.1	121 81.8	15 10.1
	秩父地域	13 100.0	2 15.4	9 69.2	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	7 5.1	119 86.9	11 8.0
	駅前	108 100.0	15 13.9	85 78.7	8 7.4
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	- -	75 89.3	9 10.7
	繁華街	46 100.0	4 8.7	35 76.1	7 15.2

② 商店街の活動の担い手(後継者)問題の具体的な対策(①で対策を「とっている」と回答した方が対象)
(複数回答)

対策の内容では、「理事会・執行部への若手登用」が81.3%で最も多く、以下、「若手に共同事業の企画・運営を任せている」(34.4%)、「青年部を設置している」(21.9%)、「若手を研修会に参加させている」(15.6%)となっている。

<商店街の活動の担い手(後継者)問題の具体的な対策>



<地域別・立地環境別>

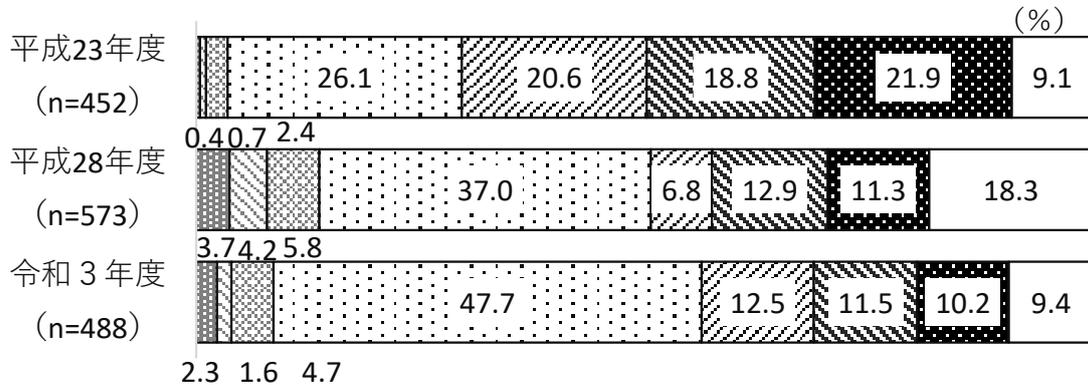
上段:回答数 下段:%		全体	理事会・執行部への若手登用	若手に共同事業の企画・運営を任せている	青年部を設置している	若手を研修会に参加させている	若手の研究会を作っている	その他	無回答
全体		32 100.0	26 81.3	11 34.4	7 21.9	5 15.6	1 3.1	-	-
地域別	東部地域	11 100.0	10 90.9	3 27.3	2 18.2	4 36.4	1 9.1	-	-
	中央地域	7 100.0	7 100.0	3 42.9	1 14.3	1 14.3	-	-	-
	北部地域	-	-	-	-	-	-	-	-
	西部地域	12 100.0	7 58.3	3 25.0	4 33.3	-	-	-	-
	秩父地域	2 100.0	2 100.0	2 100.0	-	-	-	-	-
立地環境別	住宅地	7 100.0	5 71.4	1 14.3	4 57.1	1 14.3	-	-	-
	駅前	15 100.0	12 80.0	6 40.0	2 13.3	4 26.7	1 6.7	-	-
	路線(バス通りなど)沿い	-	-	-	-	-	-	-	-
	繁華街	4 100.0	4 100.0	1 25.0	-	-	-	-	-

7. 空き店舗問題

(1) 商店街の店舗数

商店街の店舗数（非会員を含む）では、3年前と比べて「ほとんど変わらない」が47.7%で最も多く、以下、「5%以上の減少」（12.5%）、「10%以上の減少」（11.5%）、「15%以上の減少」（10.2%）となっている。

<商店街の店舗数の増減>



- 15%以上増加
- 10%以上増加
- 5%以上増加
- ほとんど変わらない
- 5%以上減少
- 10%以上減少
- 15%以上減少
- 無回答

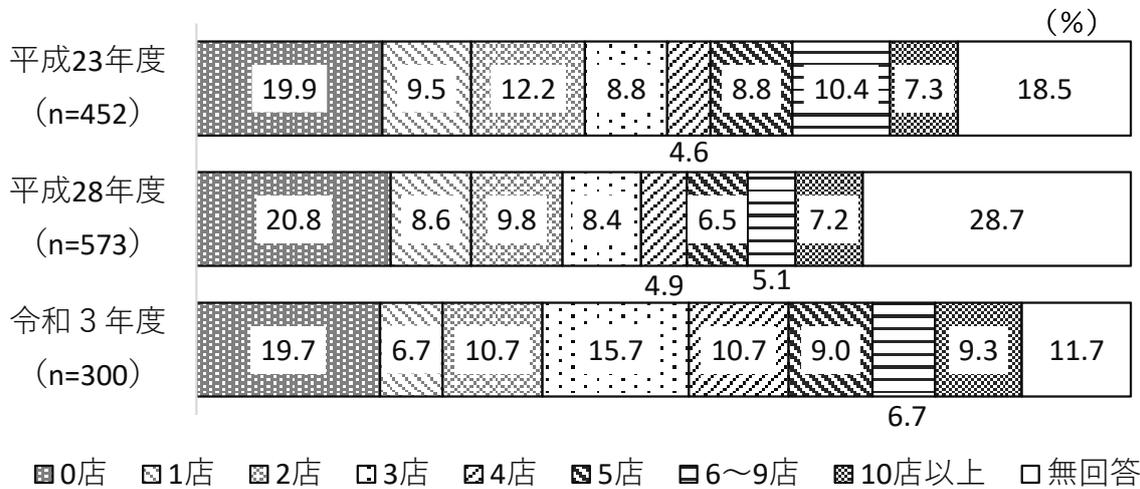
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	15%以上の増加	10%以上の増加	5%以上の増加	ほとんど変わらない	5%以上の減少	10%以上の減少	15%以上の減少	無回答
		全体	488 100.0	11 2.3	8 1.6	23 4.7	233 47.7	61 12.5	56 11.5	50 10.2
地域別	東部地域	113 100.0	4 3.5	4 3.5	10 8.8	46 40.7	11 9.7	15 13.3	14 12.4	9 8.0
	中央地域	169 100.0	3 1.8	1 0.6	7 4.1	84 49.7	22 13.0	23 13.6	12 7.1	17 10.1
	北部地域	37 100.0	2 5.4	-	-	18 48.6	6 16.2	3 8.1	5 13.5	3 8.1
	西部地域	148 100.0	2 1.4	3 2.0	6 4.1	73 49.3	22 14.9	15 10.1	17 11.5	10 6.8
	秩父地域	13 100.0	-	-	-	10 76.9	-	-	1 7.7	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	3 2.2	1 0.7	5 3.6	65 47.4	22 16.1	20 14.6	14 10.2	7 5.1
	駅前	108 100.0	3 2.8	3 2.8	9 8.3	52 48.1	11 10.2	12 11.1	8 7.4	10 9.3
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	3 3.6	-	3 3.6	34 40.5	8 9.5	13 15.5	15 17.9	8 9.5
	繁華街	46 100.0	1 2.2	1 2.2	3 6.5	27 58.7	6 13.0	2 4.3	2 4.3	4 8.7

(2) 現在の空き店舗数(会員及び非会員の店舗数の回答がある方が対象)

空き店舗数では、「0 店」が 19.7%で最も多く、以下、「3 店」(15.7%)、「2 店」(10.7%)、「4 店」(10.7%)となっている。

<現在の空き店舗数>



■0店 ■1店 ■2店 ■3店 ■4店 ■5店 ■6~9店 ■10店以上 □無回答

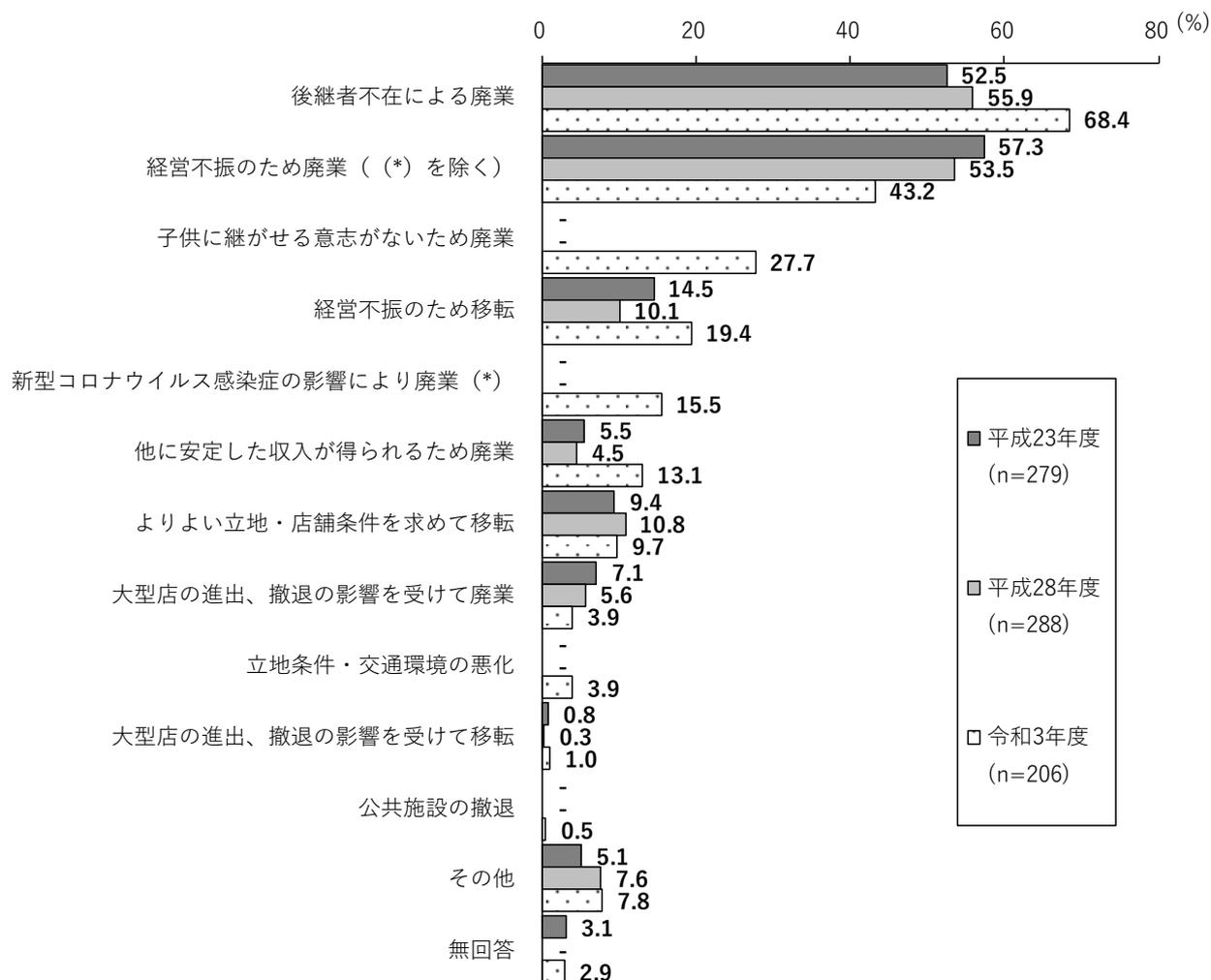
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	0店	1店	2店	3店	4店	5店	6~9店	10店以上	無回答
		全体	300 100.0	59 19.7	20 6.7	32 10.7	47 15.7	32 10.7	27 9.0	20 6.7	28 9.3
地域別	東部地域	69 100.0	9 13.0	3 4.3	6 8.7	14 20.3	7 10.1	7 10.1	9 13.0	8 11.6	6 8.7
	中央地域	105 100.0	30 28.6	10 9.5	12 11.4	14 13.3	12 11.4	9 8.6	3 2.9	6 5.7	9 8.6
	北部地域	26 100.0	2 7.7	-	3 11.5	1 3.8	3 11.5	5 19.2	3 11.5	3 11.5	6 23.1
	西部地域	90 100.0	16 17.8	6 6.7	9 10.0	17 18.9	10 11.1	5 5.6	5 5.6	10 11.1	12 13.3
	秩父地域	9 100.0	1 11.1	1 11.1	2 22.2	1 11.1	-	1 11.1	-	1 11.1	2 22.2
立地環境別	住宅地	86 100.0	15 17.4	8 9.3	12 14.0	18 20.9	6 7.0	9 10.5	5 5.8	5 5.8	8 9.3
	駅前	76 100.0	10 13.2	4 5.3	8 10.5	13 17.1	7 9.2	7 9.2	7 9.2	9 11.8	11 14.5
	路線(バス通りなど)沿い	50 100.0	15 30.0	2 4.0	1 2.0	4 8.0	11 22.0	3 6.0	4 8.0	2 4.0	8 16.0
	繁華街	29 100.0	5 17.2	1 3.4	2 6.9	3 10.3	5 17.2	6 20.7	1 3.4	4 13.8	2 6.9

(3) 空き店舗が生じた原因 ((3) ~ (6) ①及び(7) は、(2) で「空き店舗がある(1店舗以上)」と回答した方が対象) (複数回答)

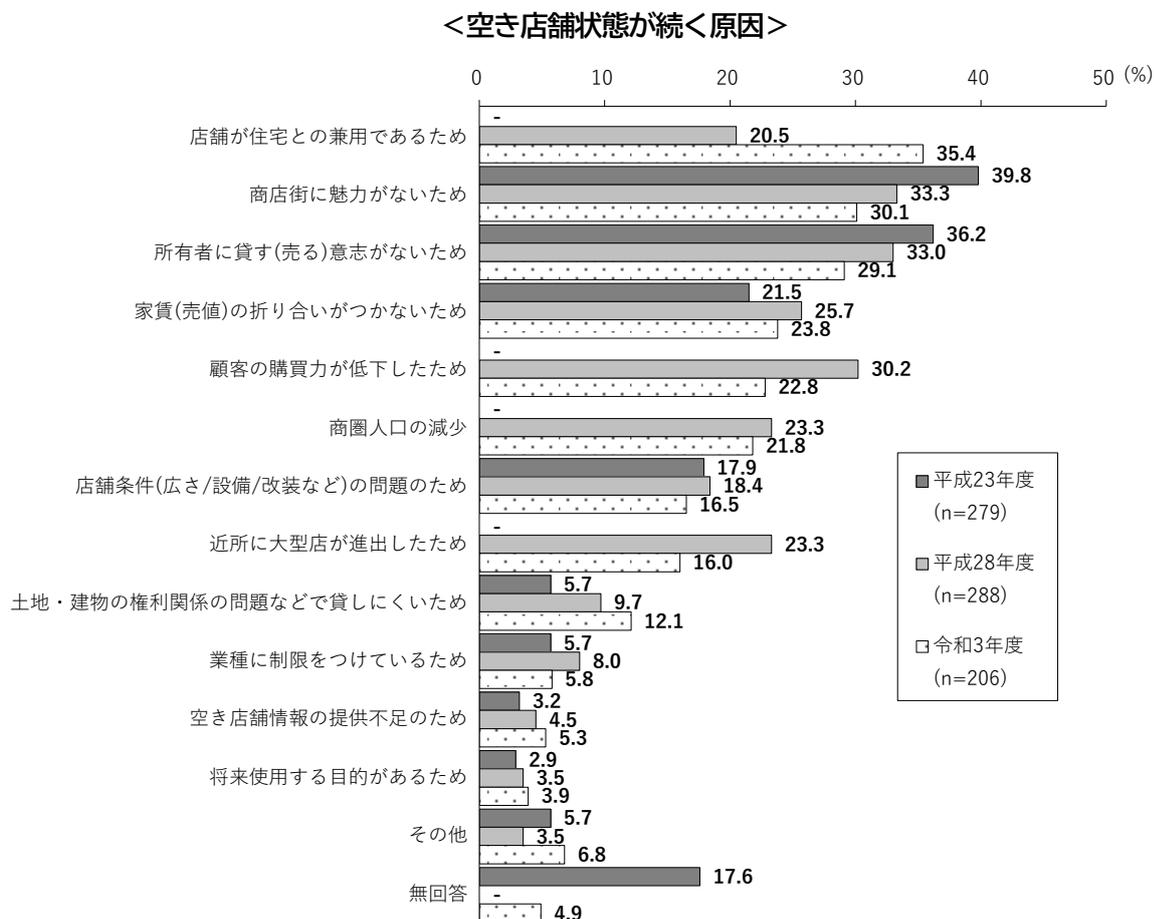
空き店舗が生じた原因では、「後継者不在による廃業」が68.4%で最も多く、以下、「経営不振のため廃業」(43.2%)、「子供に継がせる意志がないため廃業」(27.7%)、「経営不振のため移転」(19.4%)となっている。

<空き店舗が生じた原因>



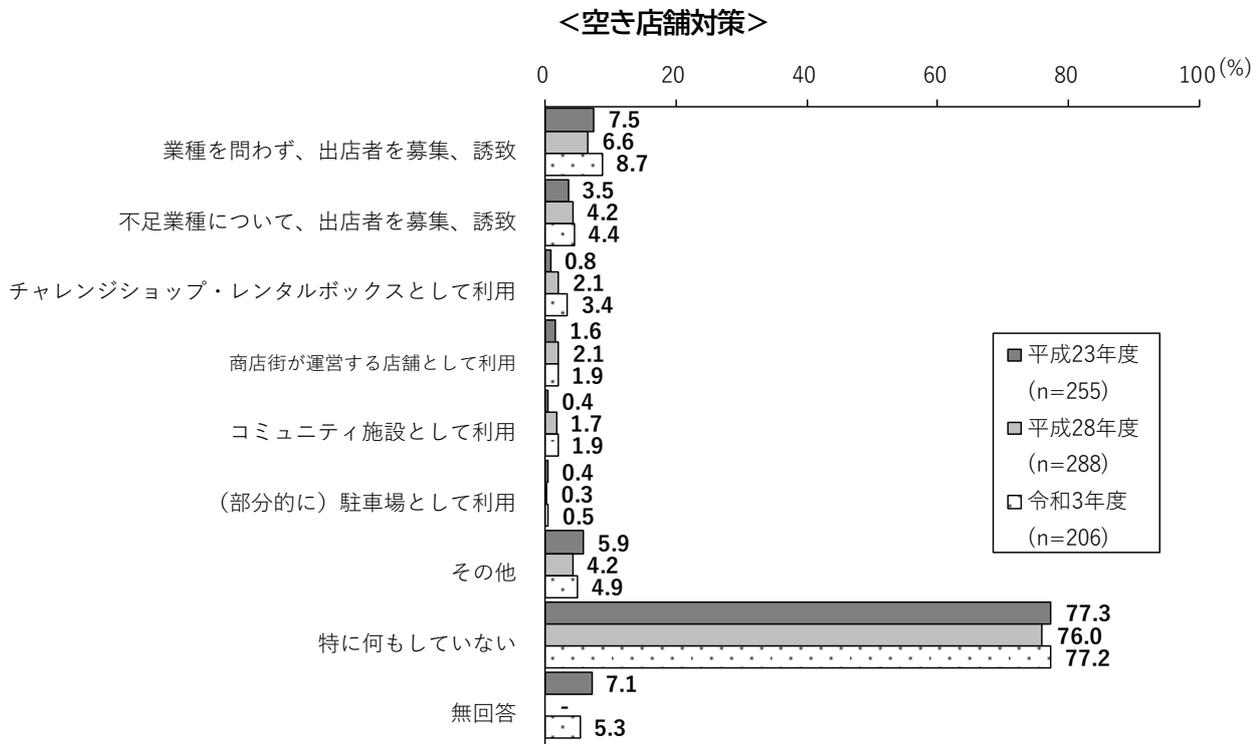
(4) 空き店舗の状態が続く原因（複数回答）

空き店舗状態が続いている原因では、「店舗が住宅との兼用であるため」が35.4%で最も多く、以下、「商店街に魅力がないため」(30.1%)、「所有者に貸す(売) 意志がないため」(29.1%)、「家賃(売値) の折り合いがつかないため」(23.8%)となっている。



(5) 空き店舗対策(複数回答)

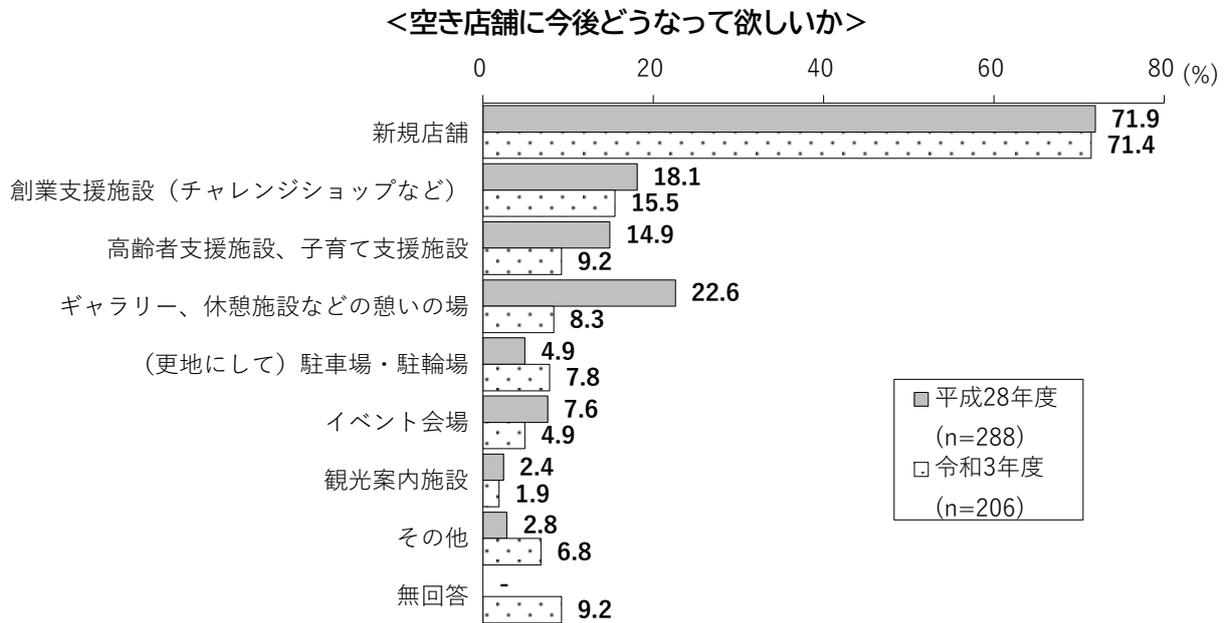
空き店舗対策では、商店街として「特に何もしていない」が77.2%で最も多く、以下、「業種を問わず、出店者を募集、誘致」(8.7%)、「その他」(4.9%)、「不足業種について、出店者を募集、誘致」(4.4%)となっている。



(6) 空き店舗の今後

① 空き店舗に今後どうなって欲しいか(どのようにしたいか)(複数回答)

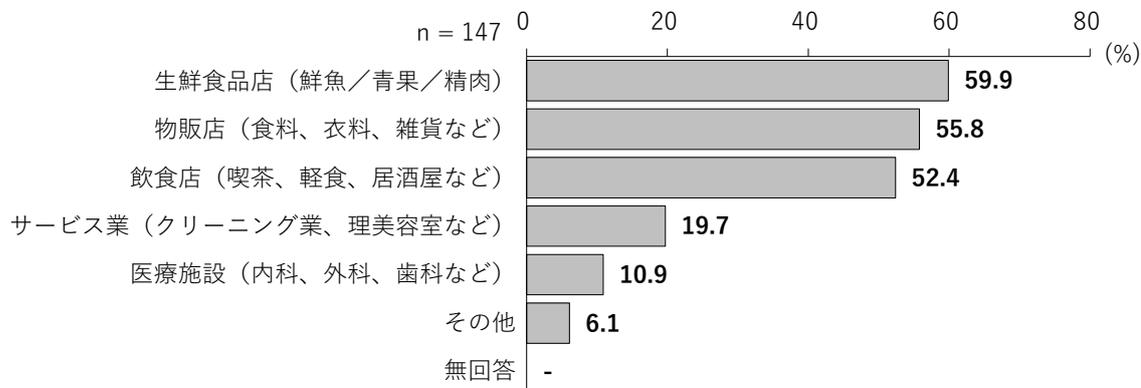
空き店舗の今後では、「新規店舗」が71.4%で最も多く、以下、「創業支援施設（チャレンジショップなど）」(15.5%)、「高齢者支援施設、子育て支援施設」(9.2%)、「ギャラリー・休憩施設などの憩いの場」(8.3%)となっている。



② 空き店舗に入店してほしい業種(①で新規店舗と回答した方が対象)(複数回答)

入居してもらいたい店舗の業種では、「生鮮食品店(鮮魚/青果/精肉)」が59.9%で最も多く、以下、「物販店(食料、衣料、雑貨など)」(55.8%)、「飲食店(喫茶、軽食、居酒屋など)」(52.4%)、「サービス業(クリーニング業、理美容室など)」(19.7%)となっている。

<空き店舗に入店してほしい業種>

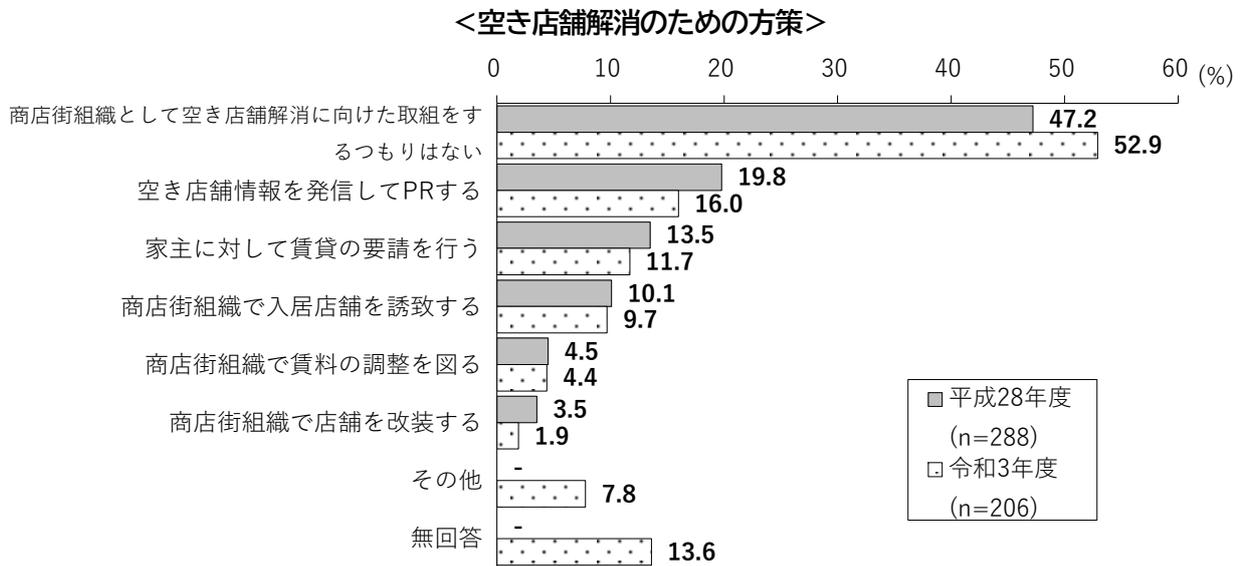


<地域別・立地環境別>

	全体	生鮮食品店 (鮮魚/青果/精肉)	(物販店、 食料、衣料、 雑貨など)	(飲食店、 喫茶、軽食、 居酒屋など)	サービス業 (クリーニング業、 理美容室など)	(医療施設、 内科、外科、 歯科など)	その他	無回答	
									上段:回答数 下段:%
全体	147 100.0	88 59.9	82 55.8	77 52.4	29 19.7	16 10.9	9 6.1	-	
地域別	東部地域	40 100.0	25 62.5	19 47.5	17 42.5	6 15.0	5 12.5	4 10.0	-
	中央地域	45 100.0	26 57.8	24 53.3	23 51.1	9 20.0	5 11.1	3 6.7	-
	北部地域	9 100.0	5 55.6	6 66.7	6 66.7	3 33.3	1 11.1	-	-
	西部地域	47 100.0	30 63.8	30 63.8	26 55.3	8 17.0	4 8.5	2 4.3	-
	秩父地域	6 100.0	2 33.3	3 50.0	5 83.3	3 50.0	1 16.7	-	-
立地環境別	住宅地	38 100.0	29 76.3	19 50.0	18 47.4	4 10.5	3 7.9	1 2.6	-
	駅前	46 100.0	24 52.2	27 58.7	25 54.3	10 21.7	7 15.2	6 13.0	-
	路線(バス通りなど)沿い	18 100.0	13 72.2	6 33.3	9 50.0	4 22.2	2 11.1	-	-
	繁華街	13 100.0	5 38.5	7 53.8	6 46.2	3 23.1	1 7.7	1 7.7	-

(7) 空き店舗解消のための方策(複数回答)

空き店舗解消の方策では、「商店街組織として空き店舗解消に向けた取組をするつもりはない」が52.9%で最も多く、以下、「空き店舗情報を発信してPRする」(16.0%)、「家主に対して賃貸の要請を行う」(11.7%)、「商店街組織で入居店舗を誘致する」(9.7%)となっている。

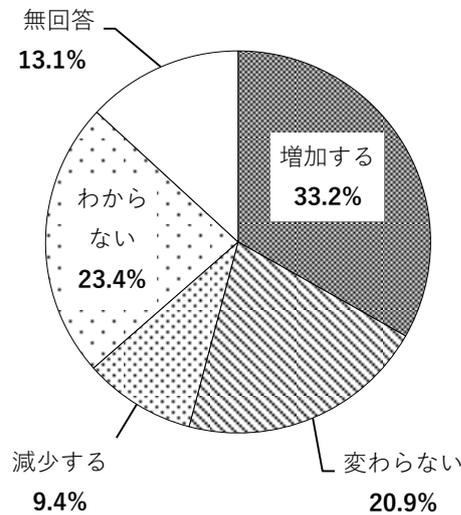


(8) 今後の空き店舗の状況予測

空き店舗数の予測では、「増加する」が33.2%で最も多く、以下、「わからない」(23.4%)、「変わらない」(20.9%)、「減少する」(9.4%)となっている。

<今後の空き店舗の状況予測>

n = 488



<地域別・立地環境別>

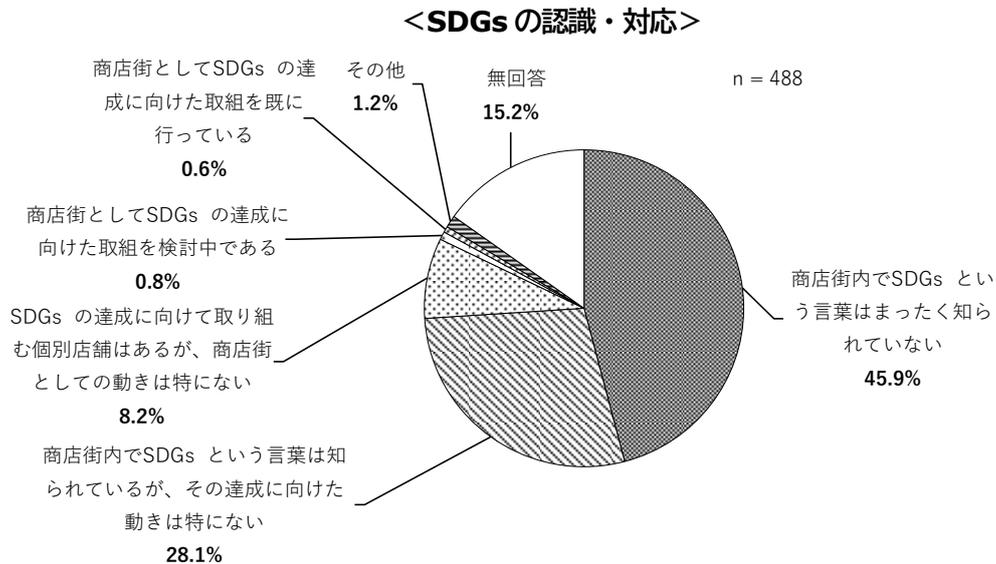
上段:回答数 下段:%		全体	増加する	変わらない	減少する	わからない	無回答
全体		488 100.0	162 33.2	102 20.9	46 9.4	114 23.4	64 13.1
地域別	東部地域	113 100.0	37 32.7	26 23.0	10 8.8	30 26.5	10 8.8
	中央地域	169 100.0	45 26.6	42 24.9	18 10.7	44 26.0	20 11.8
	北部地域	37 100.0	16 43.2	5 13.5	2 5.4	7 18.9	7 18.9
	西部地域	148 100.0	57 38.5	25 16.9	13 8.8	32 21.6	21 14.2
	秩父地域	13 100.0	6 46.2	3 23.1	2 15.4	1 7.7	1 7.7
立地環境別	住宅地	137 100.0	51 37.2	24 17.5	16 11.7	23 16.8	23 16.8
	駅前	108 100.0	33 30.6	34 31.5	7 6.5	26 24.1	8 7.4
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	32 38.1	15 17.9	6 7.1	22 26.2	9 10.7
	繁華街	46 100.0	10 21.7	12 26.1	4 8.7	14 30.4	6 13.0

8. SDGs(持続可能な開発目標)への対応

(1) SDGsについて

① SDGsの認識・対応

SDGsの認識・対応については、「商店街内でSDGsという言葉はまったく知られていない」が45.9%で最も多く、以下、「商店街内でSDGsという言葉は知られているが、その達成に向けた動きは特にならない」(28.1%)、「SDGsの達成に向けて取り組む個別店舗はあるが、商店街としての動きは特にならない」(8.2%)、「その他」(1.2%)となっている。



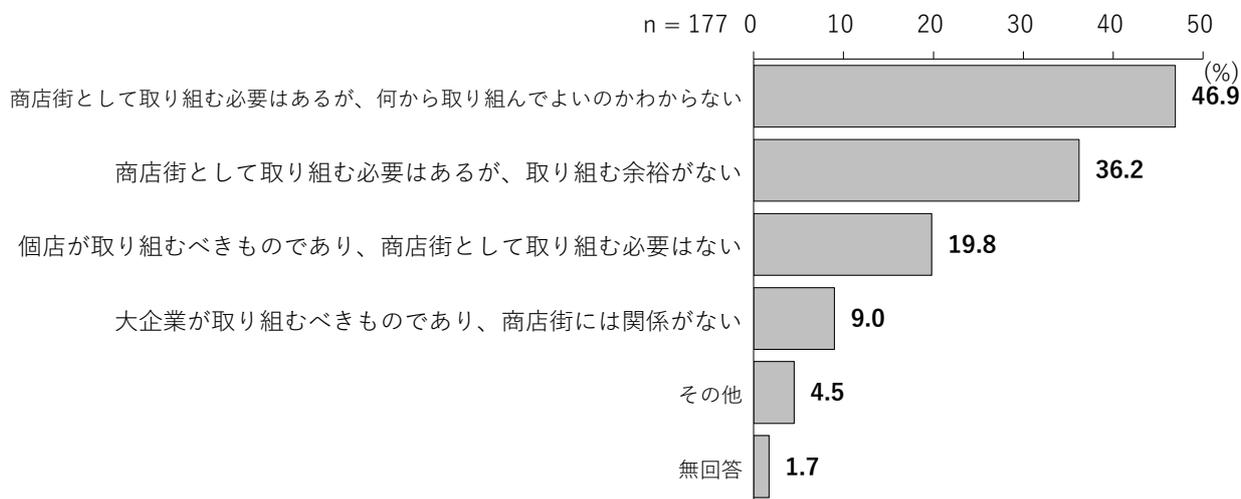
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%	全体	は商店街内でSDGsという言葉		向は商店街内ではSDGsという言葉		むS D G sの達成に向けて、商店街と組		向商店街としてSDGsの達成		向商店街としてSDGsの達成		その他	無回答
		は商店街内でSDGsという言葉	向は商店街内ではSDGsという言葉	むS D G sの達成に向けて、商店街と組	向商店街としてSDGsの達成	向商店街としてSDGsの達成	向商店街としてSDGsの達成						
全体	488 100.0	224 45.9	137 28.1	40 8.2	4 0.8	3 0.6	6 1.2	74 15.2					
地域別	東部地域	113 100.0	56 49.6	28 24.8	15 13.3	- -	3 2.7	2 1.8	9 8.0				
	中央地域	169 100.0	82 48.5	48 28.4	9 5.3	2 1.2	- -	3 1.8	25 14.8				
	北部地域	37 100.0	15 40.5	11 29.7	2 5.4	- -	- -	- -	9 24.3				
	西部地域	148 100.0	65 43.9	46 31.1	11 7.4	1 0.7	- -	1 0.7	24 16.2				
	秩父地域	13 100.0	4 30.8	3 23.1	3 23.1	1 7.7	- -	- -	2 15.4				
立地環境別	住宅地	137 100.0	65 47.4	27 19.7	15 10.9	1 0.7	- -	2 1.5	27 19.7				
	駅前	108 100.0	44 40.7	43 39.8	8 7.4	1 0.9	2 1.9	- -	10 9.3				
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	44 52.4	23 27.4	5 6.0	- -	- -	2 2.4	10 11.9				
	繁華街	46 100.0	20 43.5	12 26.1	5 10.9	- -	1 2.2	1 2.2	7 15.2				

② SDGs の印象(①で「～動きは特にはない」と回答した方が対象)(複数回答)

SDGs の印象では、「商店街として取り組む必要はあるが、何から取り組んでよいかわからない」が 46.9%で最も多く、以下、「商店街として取り組む必要はあるが、取り組む余裕がない」(36.2%)、「個店が取り組むべきものであり、商店街として取り組む必要はない」(19.8%)、「大企業が取り組むべきものであり、商店街には関係がない」(9.0%)となっている。

<SDGs の印象>

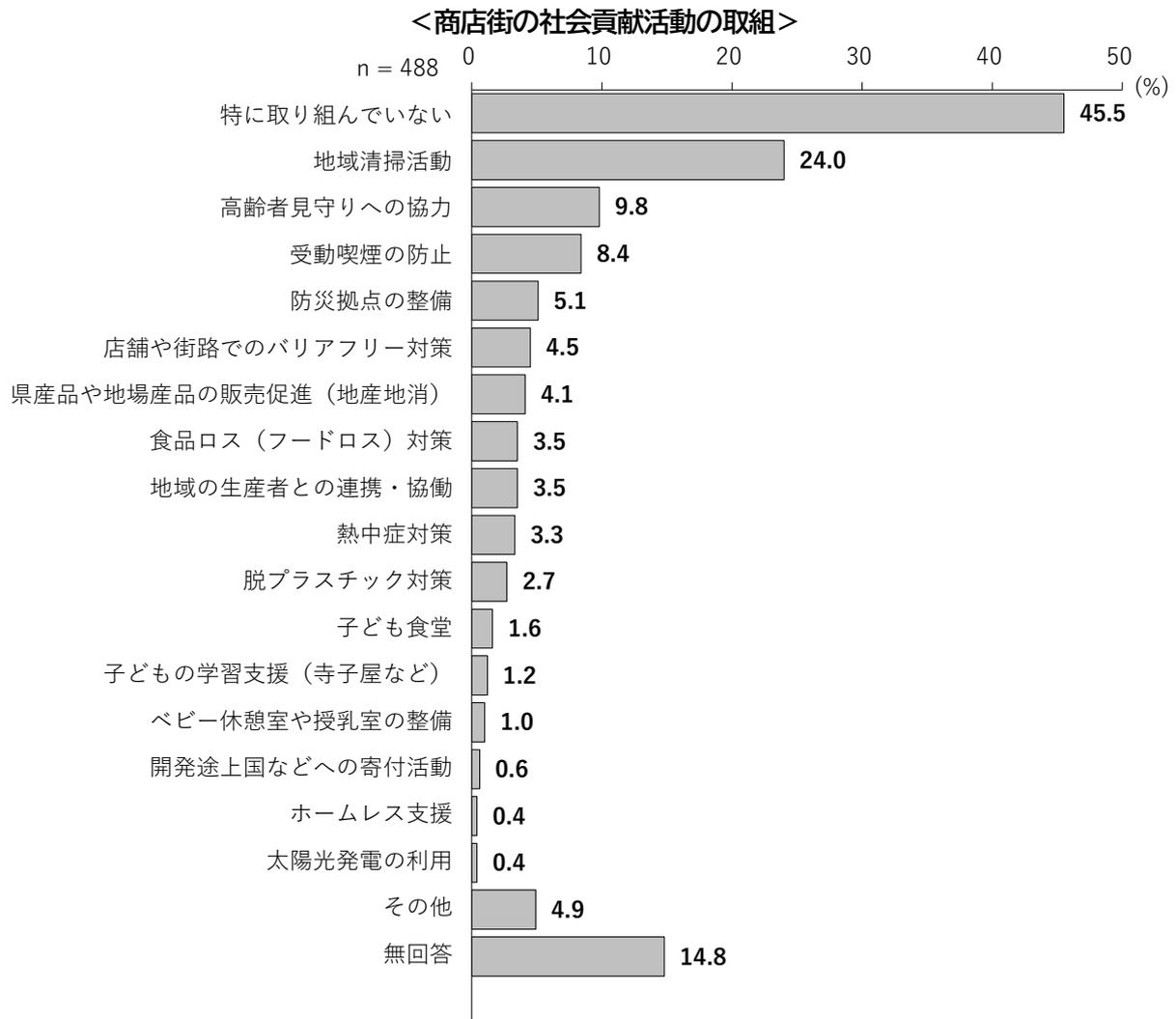


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	かかる商店街が何となく取り組む必要はない	商店街を取り組む必要はない	個人商店が取り組むべきものであり、必要はない	大企業商店街が取り組むべきものであり、関係がない	その他	無回答
全体		177 100.0	83 46.9	64 36.2	35 19.8	16 9.0	8 4.5	3 1.7
地域別	東部地域	43 100.0	22 51.2	16 37.2	5 11.6	3 7.0	3 7.0	1 2.3
	中央地域	57 100.0	25 43.9	20 35.1	17 29.8	5 8.8	-	2 3.5
	北部地域	13 100.0	5 38.5	4 30.8	4 30.8	2 15.4	1 7.7	-
	西部地域	57 100.0	27 47.4	23 40.4	6 10.5	5 8.8	4 7.0	-
	秩父地域	6 100.0	3 50.0	1 16.7	3 50.0	1 16.7	-	-
立地環境別	住宅地	42 100.0	18 42.9	13 31.0	12 28.6	3 7.1	1 2.4	-
	駅前	51 100.0	26 51.0	18 35.3	7 13.7	4 7.8	4 7.8	1 2.0
	路線(バス通りなど)沿い	28 100.0	15 53.6	9 32.1	6 21.4	3 10.7	-	2 7.1
	繁華街	17 100.0	8 47.1	7 41.2	5 29.4	3 17.6	-	-

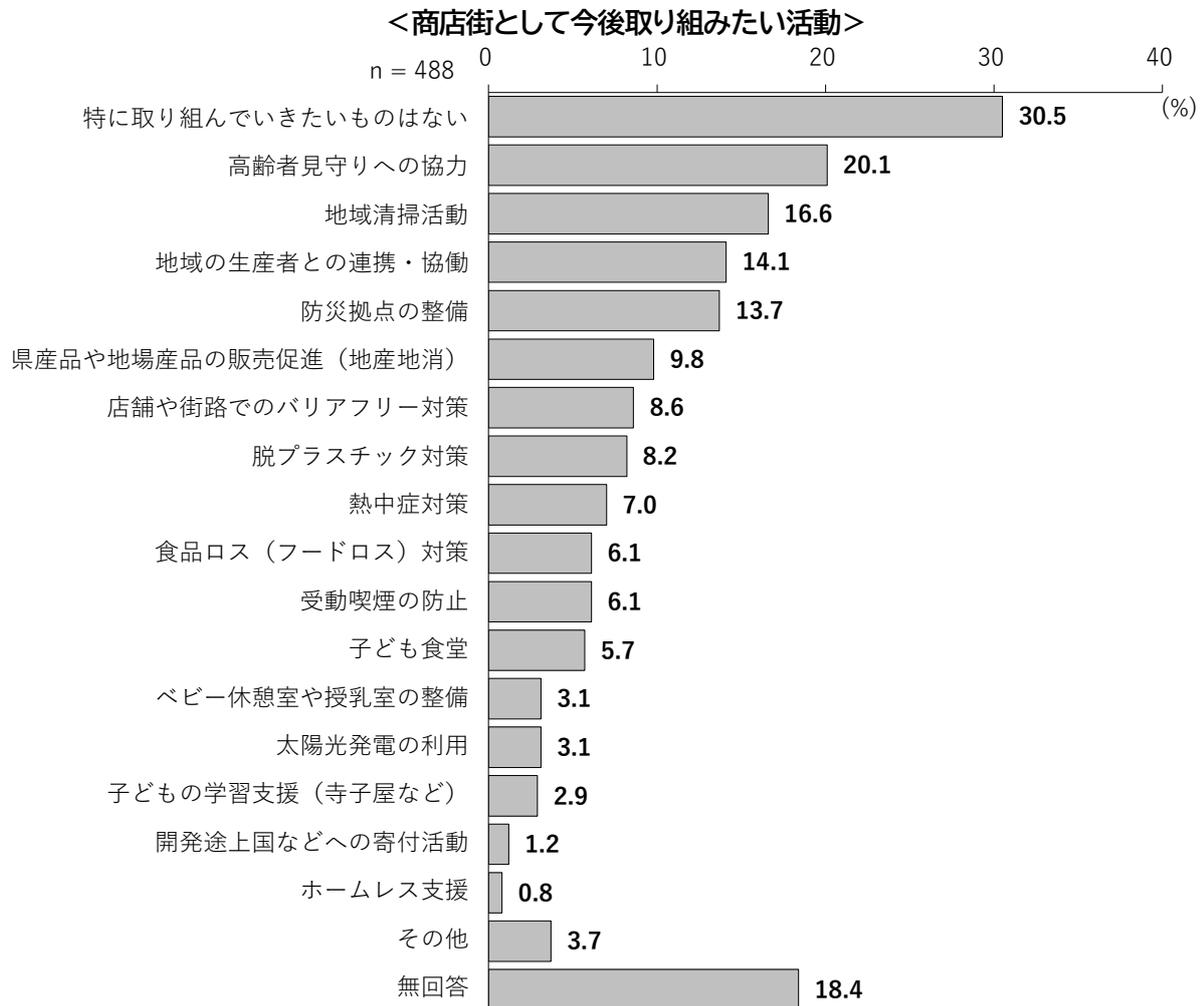
(2) 商店街の社会貢献活動の取組(複数回答)

現在、社会貢献活動として取り組んでいるものでは、「特に取り組んでいない」が45.5%で最も多く、以下、「地域清掃活動」(24.0%)、「高齢者見守りへの協力」(9.8%)、「受動喫煙の防止」(8.4%)となっている。



(3) 商店街として今後取り組みたい活動(複数回答)

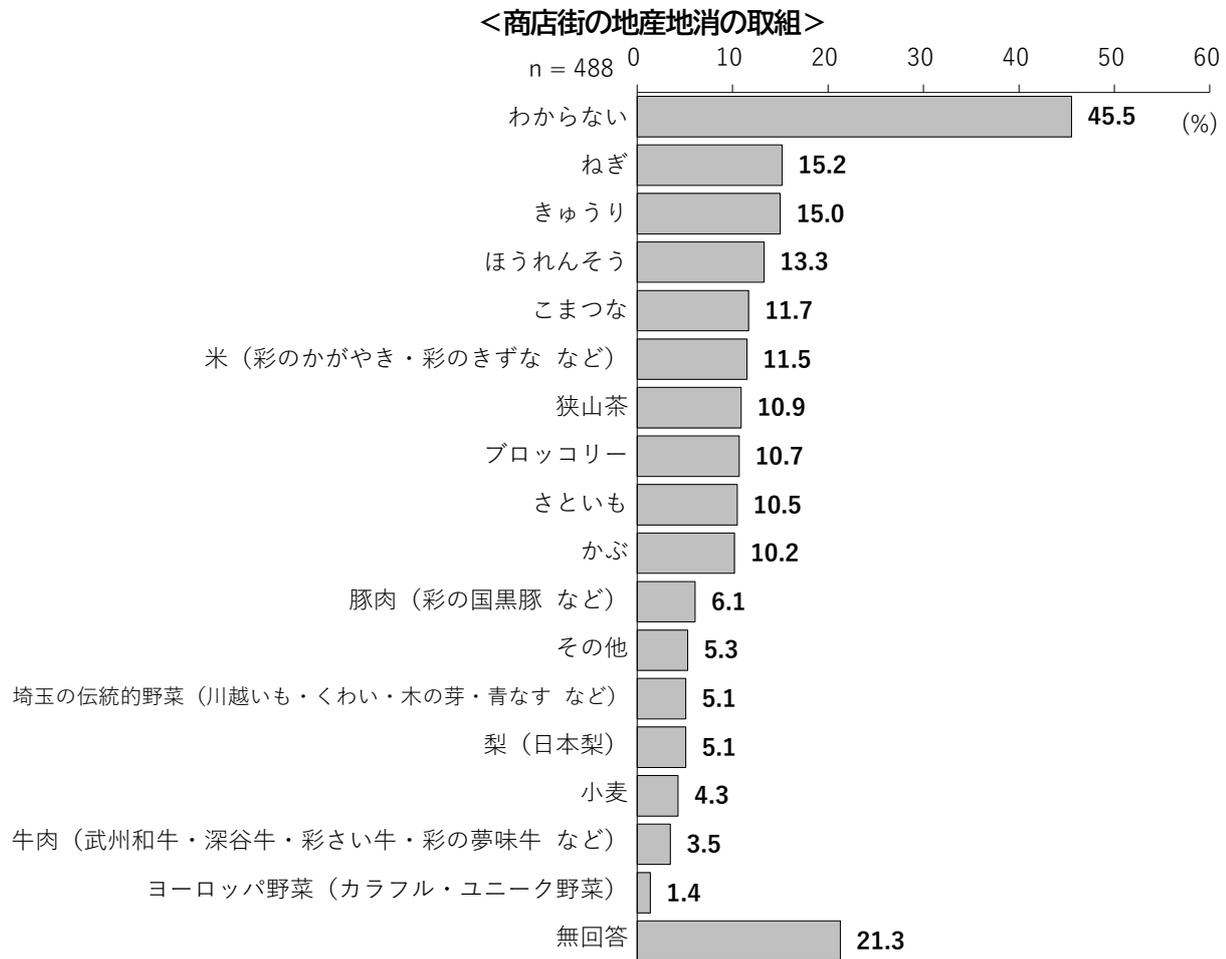
現在は取り組んでいないが、今後社会貢献活動として取り組んでいきたいものでは、「特に取り組んでいきたいものはない」が30.5%で最も多く、以下、「高齢者見守りへの協力」(20.1%)、「地域清掃活動」(16.6%)、「地域の生産者との連携・協働」(14.1%)となっている。



(4) 商店街の地産地消の取組(複数回答)

地産地消の取組(※)では、「わからない」が45.5%で最も多く、以下、「ねぎ」(15.2%)、「きゅうり」(15.0%)、「ほうれんそう」(13.3%)となっている。

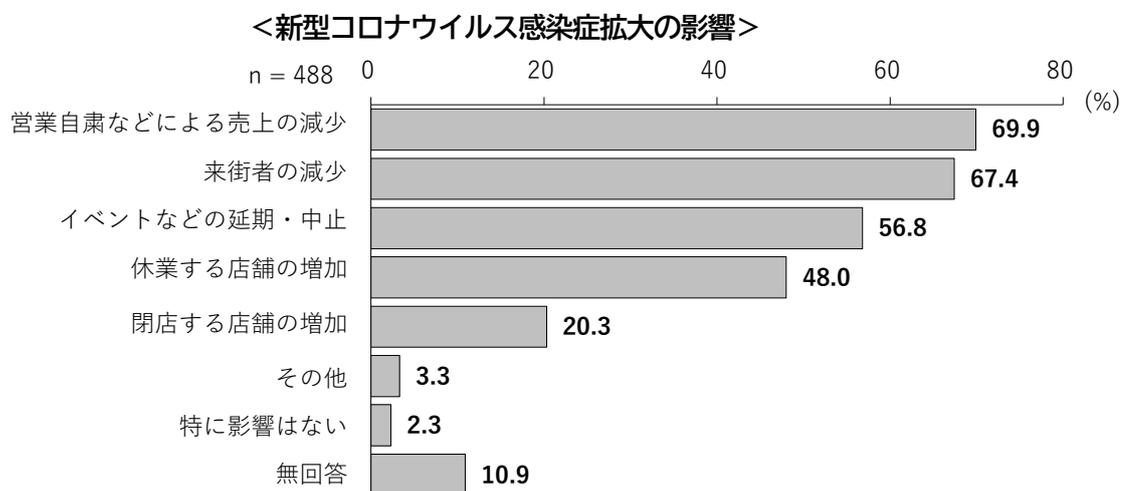
(※) アンケートの選択肢に挙げた埼玉県の生産品を、商店街会員店舗で販売したり、原材料として活用しているもの



9. 新型コロナウイルス感染症の影響と対応

(1) 新型コロナウイルス感染症拡大の影響(複数回答)

新型コロナウイルス感染症拡大の影響では、「営業自粛などによる売上の減少」が69.9%で最も多く、以下、「来街者の減少」(67.4%)、「イベントなどの延期・中止」(56.8%)、「休業する店舗の増加」(48.0%)となっている。



<地域別・立地環境別>

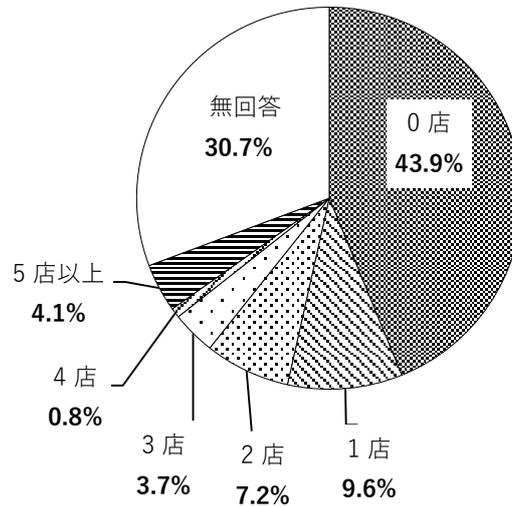
上段:回答数 下段:%		全体	営業自粛などによる売上の減少	来街者の減少	イベントなどの延期・中止	休業する店舗の増加	閉店する店舗の増加	その他	特に影響はない	無回答
全体		488 100.0	341 69.9	329 67.4	277 56.8	234 48.0	99 20.3	16 3.3	11 2.3	53 10.9
地域別	東部地域	113 100.0	75 66.4	77 68.1	66 58.4	61 54.0	20 17.7	4 3.5	2 1.8	9 8.0
	中央地域	169 100.0	124 73.4	114 67.5	90 53.3	77 45.6	39 23.1	5 3.0	6 3.6	14 8.3
	北部地域	37 100.0	21 56.8	24 64.9	17 45.9	11 29.7	6 16.2	-	-	7 18.9
	西部地域	148 100.0	111 75.0	103 69.6	93 62.8	77 52.0	32 21.6	7 4.7	3 2.0	16 10.8
	秩父地域	13 100.0	8 61.5	9 69.2	9 69.2	7 53.8	1 7.7	-	-	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	98 71.5	89 65.0	77 56.2	56 40.9	25 18.2	4 2.9	5 3.6	15 10.9
	駅前	108 100.0	88 81.5	83 76.9	79 73.1	79 73.1	26 24.1	5 4.6	-	7 6.5
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	52 61.9	54 64.3	40 47.6	30 35.7	18 21.4	3 3.6	2 2.4	9 10.7
	繁華街	46 100.0	36 78.3	34 73.9	26 56.5	26 56.5	10 21.7	-	-	2 4.3

(2) 新型コロナウイルス感染症拡大を理由とする閉店

新型コロナウイルス感染症拡大の影響により閉店した（と思われる）店舗数（商店街非会員店舗を含む）では、「0 店」が43.9%で最も多く、以下、「1 店」（9.6%）、「2 店」（7.2%）、「5 店以上」（4.1%）となっている。

<新型コロナウイルス感染症の影響が理由と思われる閉店>

n = 488



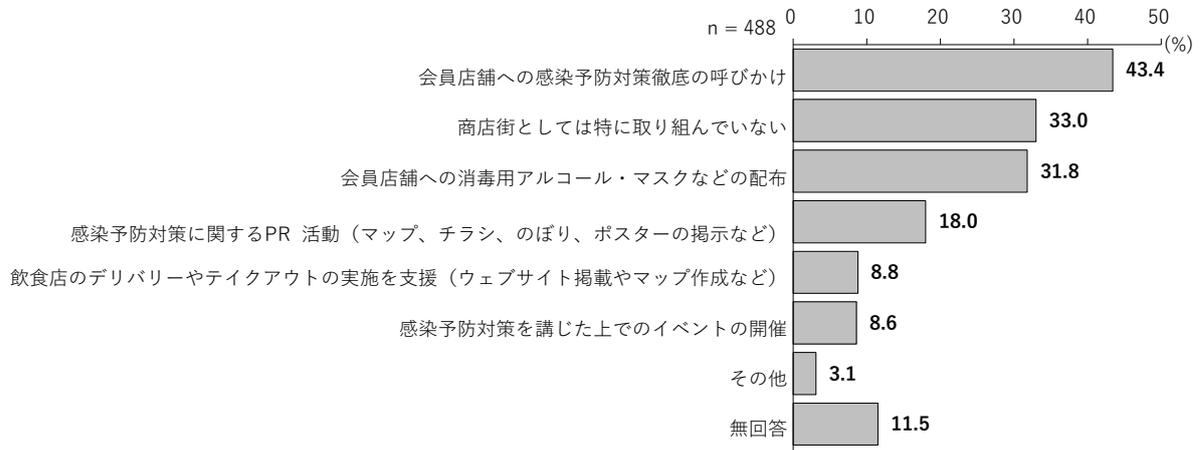
<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	0 店	1 店	2 店	3 店	4 店	5 店以上	無回答
		全体	488 100.0	214 43.9	47 9.6	35 7.2	18 3.7	4 0.8	20 4.1
地域別	東部地域	113 100.0	59 52.2	5 4.4	9 8.0	5 4.4	1 0.9	4 3.5	30 26.5
	中央地域	169 100.0	69 40.8	19 11.2	13 7.7	8 4.7	1 0.6	6 3.6	53 31.4
	北部地域	37 100.0	23 62.2	2 5.4	2 5.4	1 2.7	-	-	9 24.3
	西部地域	148 100.0	55 37.2	19 12.8	9 6.1	4 2.7	2 1.4	10 6.8	49 33.1
	秩父地域	13 100.0	7 53.8	-	2 15.4	-	-	-	4 30.8
立地環境別	住宅地	137 100.0	60 43.8	9 6.6	8 5.8	5 3.6	1 0.7	5 3.6	49 35.8
	駅前	108 100.0	43 39.8	7 6.5	12 11.1	5 4.6	1 0.9	12 11.1	28 25.9
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	41 48.8	12 14.3	6 7.1	3 3.6	-	-	22 26.2
	繁華街	46 100.0	19 41.3	7 15.2	3 6.5	2 4.3	-	2 4.3	13 28.3

(3) 新型コロナウイルス感染症対策や売上回復のための取組(複数回答)

新型コロナウイルス感染症対策や売上回復の取組では、「会員店舗への感染予防対策徹底の呼びかけ」が43.4%で最も多く、以下、「商店街としては特に取り組んでいない」(33.0%)、「会員店舗への消毒用アルコール・マスクなどの配布」(31.8%)、「感染予防対策に関するPR活動(マップ、チラシ、のぼり、ポスターの掲示など)」(18.0%)となっている。

<新型コロナウイルス感染症対策や売上回復のための取組>



<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	の会員店舗への感染予防対策徹底	い商店街としては特に取り組んで	ル会員店舗への消毒用アルコール	ス(感染予防対策に関するPR活動)	トウ飲食店のデリバリーやテイクアウトの支援(ウェブサイト掲載やマップ作成など)	ベ感染予防対策を講じた上でのイ	その他	無回答
全体		488	212	161	155	88	43	42	15	56
		100.0	43.4	33.0	31.8	18.0	8.8	8.6	3.1	11.5
地域別	東部地域	113	48	44	37	21	14	10	4	8
		100.0	42.5	38.9	32.7	18.6	12.4	8.8	3.5	7.1
	中央地域	169	78	56	56	30	13	12	4	16
		100.0	46.2	33.1	33.1	17.8	7.7	7.1	2.4	9.5
	北部地域	37	13	17	3	6	1	1	1	6
	100.0	35.1	45.9	8.1	16.2	2.7	2.7	2.7	16.2	
	西部地域	148	66	39	52	27	14	15	6	19
	100.0	44.6	26.4	35.1	18.2	9.5	10.1	4.1	12.8	
	秩父地域	13	6	4	6	4	1	4	-	2
	100.0	46.2	30.8	46.2	30.8	7.7	30.8	-	15.4	
立地環境別	住宅地	137	53	51	34	19	12	6	7	17
		100.0	38.7	37.2	24.8	13.9	8.8	4.4	5.1	12.4
	駅前	108	58	25	52	33	18	15	2	7
		100.0	53.7	23.1	48.1	30.6	16.7	13.9	1.9	6.5
	路線(バス通りなど)沿い	84	21	43	21	10	1	5	1	8
	100.0	25.0	51.2	25.0	11.9	1.2	6.0	1.2	9.5	
	繁華街	46	25	12	15	7	3	6	-	3
	100.0	54.3	26.1	32.6	15.2	6.5	13.0	-	6.5	

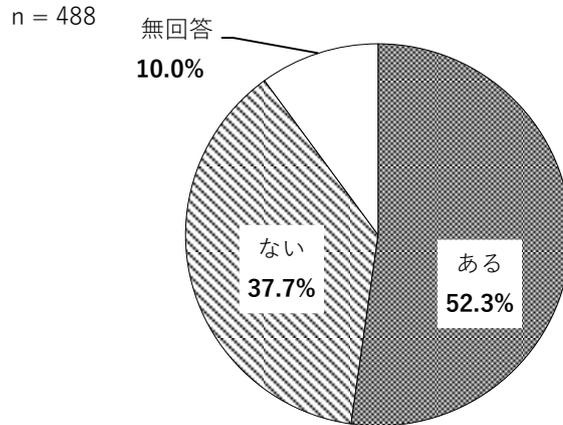
10. 自治体などによる補助事業の活用状況と各支援機関への要望

(1) 補助金を活用した事業

① 過去5年間の補助金活用事業の実施の有無

補助金の活用では、「ある」が52.3%、「ない」が37.7%となっている。

<過去5年間の補助金活用事業の実施有無>

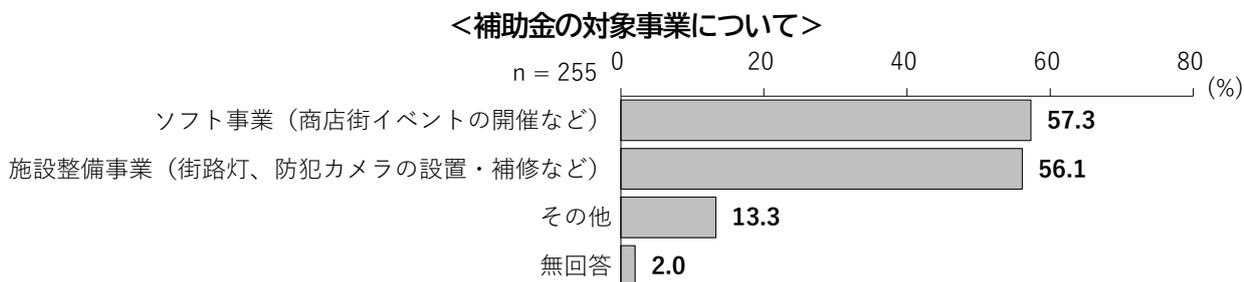


<地域別・立地環境別・商店街活動の活発さ別>

上段:回答数 下段:%		全体	ある	ない	無回答
全体		488 100.0	255 52.3	184 37.7	49 10.0
地域別	東部地域	113 100.0	57 50.4	49 43.4	7 6.2
	中央地域	169 100.0	87 51.5	64 37.9	18 10.7
	北部地域	37 100.0	13 35.1	20 54.1	4 10.8
	西部地域	148 100.0	89 60.1	46 31.1	13 8.8
	秩父地域	13 100.0	7 53.8	4 30.8	2 15.4
立地環境別	住宅地	137 100.0	63 46.0	60 43.8	14 10.2
	駅前	108 100.0	80 74.1	21 19.4	7 6.5
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	37 44.0	40 47.6	7 8.3
	繁華街	46 100.0	21 45.7	21 45.7	4 8.7
商店街活動 の活発さ	活発である	73 100.0	63 86.3	8 11.0	2 2.7
	普通	68 100.0	41 60.3	24 35.3	3 4.4
	活発でない	313 100.0	145 46.3	148 47.3	20 6.4

② 補助金の対象事業について(①で「ある」と回答した方が対象)(複数回答)

補助金の対象事業では、「ソフト事業（商店街イベントの開催など）」が57.3%で最も多く、以下、「施設整備事業（街路灯、防犯カメラの設置・補修など）」(56.1%)、「その他」(13.3%)となっている。



<地域別・立地環境別>

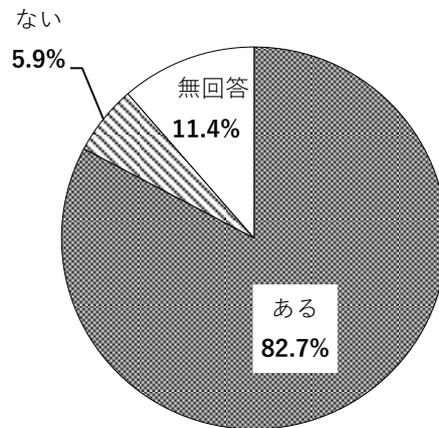
上段:回答数 下段:%		全体	ソフト事業 （商店街イベントの 開催など）	施設整備事業 （街路灯、防犯カ メラの設置・補 修など）	その他	無回 答
全体		255 100.0	146 57.3	143 56.1	34 13.3	5 2.0
地域別	東部地域	57 100.0	41 71.9	28 49.1	6 10.5	2 3.5
	中央地域	87 100.0	47 54.0	46 52.9	11 12.6	3 3.4
	北部地域	13 100.0	3 23.1	11 84.6	2 15.4	-
	西部地域	89 100.0	51 57.3	55 61.8	12 13.5	-
	秩父地域	7 100.0	4 57.1	2 28.6	2 28.6	-
立地環境別	住宅地	63 100.0	35 55.6	35 55.6	10 15.9	2 3.2
	駅前	80 100.0	55 68.8	47 58.8	8 10.0	-
	路線(バス通りなど)沿い	37 100.0	16 43.2	22 59.5	6 16.2	-
	繁華街	21 100.0	12 57.1	13 61.9	2 9.5	1 4.8

③ 効果のあった補助金(①で「ある」と回答した方が対象)

効果のあった補助金では、「ある」が82.7%、「ない」が5.9%となっている。

<効果のあった補助金>

n = 255

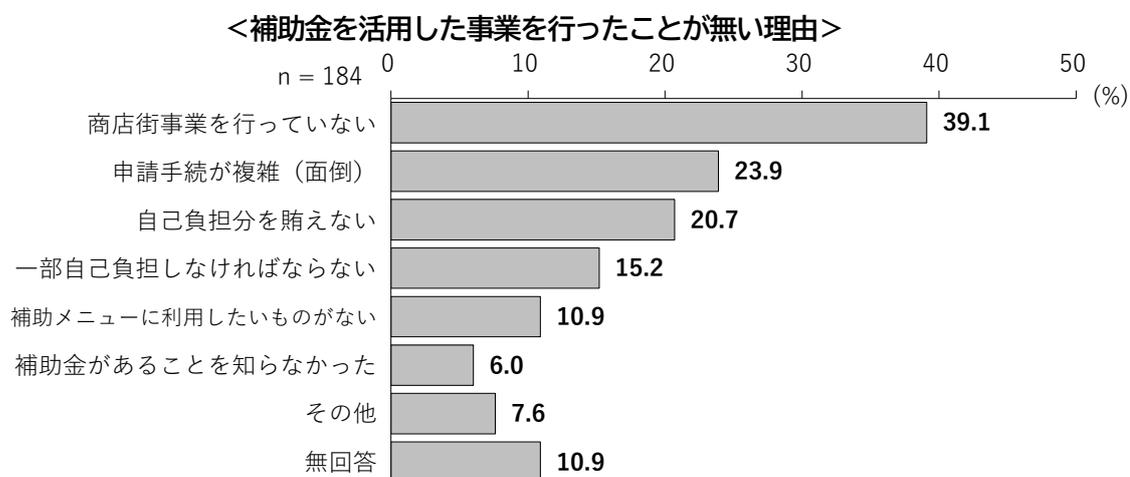


<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	ある	ない	無回答
全体		255 100.0	211 82.7	15 5.9	29 11.4
地域別	東部地域	57 100.0	49 86.0	5 8.8	3 5.3
	中央地域	87 100.0	74 85.1	2 2.3	11 12.6
	北部地域	13 100.0	12 92.3	- -	1 7.7
	西部地域	89 100.0	69 77.5	7 7.9	13 14.6
	秩父地域	7 100.0	6 85.7	1 14.3	- -
立地環境別	住宅地	63 100.0	55 87.3	3 4.8	5 7.9
	駅前	80 100.0	64 80.0	5 6.3	11 13.8
	路線(バス通りなど)沿い	37 100.0	31 83.8	3 8.1	3 8.1
	繁華街	21 100.0	17 81.0	1 4.8	3 14.3

④ 補助金を活用した事業を行ったことが無い理由(①で「ない」と回答した方が対象)(複数回答)

補助金を活用した事業を行ったことが無い理由では、「商店街事業を行っていない」が39.1%で最も多く、以下、「申請手続きが複雑(面倒)」(23.9%)、「自己負担分を賄えない」(20.7%)、「一部自己負担しなければならない」(15.2%)となっている。



<地域別・立地環境別>

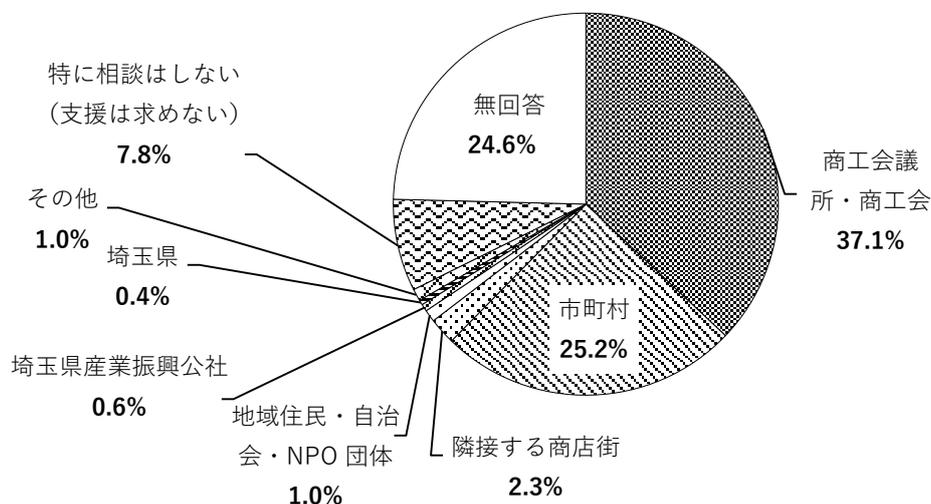
上段:回答数 下段:%		全体	商店街事業を行っていない	申請手続きが複雑(面倒)	自己負担分を賄えない	一部自己負担しなければならない	補助メニューに利用したいものがない	補助金があることを知らなかった	その他	無回答
		全体	184 100.0	72 39.1	44 23.9	38 20.7	28 15.2	20 10.9	11 6.0	14 7.6
地域別	東部地域	49 100.0	14 28.6	12 24.5	9 18.4	10 20.4	5 10.2	1 2.0	8 16.3	6 12.2
	中央地域	64 100.0	28 43.8	9 14.1	9 14.1	7 10.9	8 12.5	6 9.4	3 4.7	10 15.6
	北部地域	20 100.0	8 40.0	6 30.0	3 15.0	2 10.0	3 15.0	2 10.0	-	3 15.0
	西部地域	46 100.0	19 41.3	16 34.8	17 37.0	8 17.4	4 8.7	2 4.3	3 6.5	1 2.2
	秩父地域	4 100.0	3 75.0	1 25.0	-	-	-	-	-	-
立地環境別	住宅地	60 100.0	30 50.0	13 21.7	13 21.7	10 16.7	4 6.7	5 8.3	2 3.3	8 13.3
	駅前	21 100.0	5 23.8	5 23.8	3 14.3	4 19.0	5 23.8	-	6 28.6	-
	路線(バス通りなど)沿い	40 100.0	14 35.0	11 27.5	9 22.5	4 10.0	6 15.0	1 2.5	2 5.0	3 7.5
	繁華街	21 100.0	6 28.6	7 33.3	6 28.6	5 23.8	1 4.8	3 14.3	-	3 14.3

(2) 商店街事業実施の際の相談先

商店街事業を実施する際の相談先では、「商工会議所・商工会」が37.1%で最も多く、以下、「市町村」(25.2%)、「特に相談はしない（支援は求めない）」(7.8%)、「隣接する商店街」(2.3%)となっている。

<事業実施の際の相談先>

n = 488

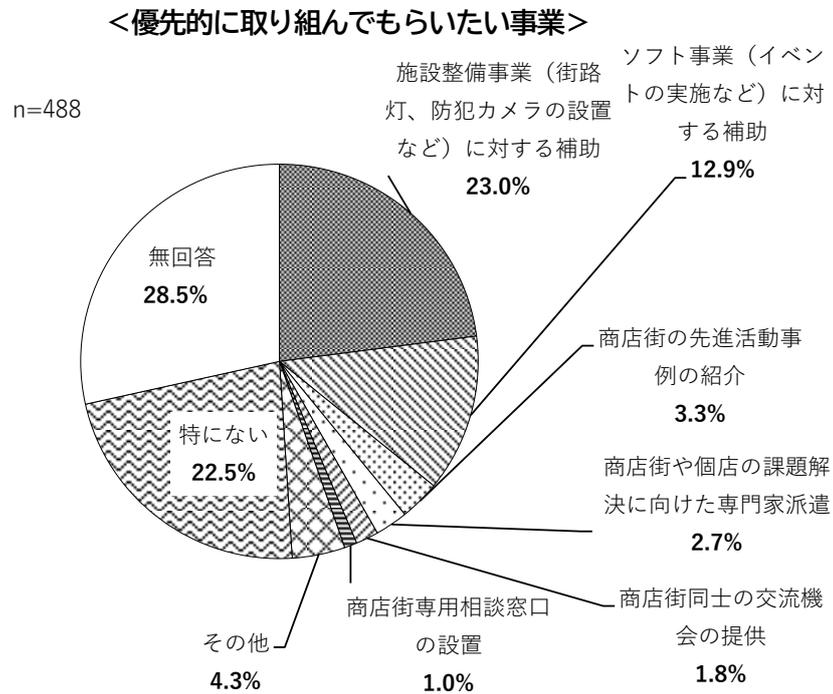


<地域別・立地環境別>

		全体	商工会議所・商工会	市町村	隣接する商店街	地域住民・自治会・NPO 団体	埼玉県産業振興公社	埼玉県	その他	特に相談はしない（支援は求めない）	無回答	
上段:回答数 下段:%												
全体		488 100.0	181 37.1	123 25.2	11 2.3	5 1.0	3 0.6	2 0.4	5 1.0	38 7.8	120 24.6	
地域別	東部地域	113 100.0	50 44.2	29 25.7	-	-	-	-	3 2.7	7 6.2	24 21.2	
	中央地域	169 100.0	53 31.4	49 29.0	7 4.1	2 1.2	3 1.8	-	1 0.6	14 8.3	40 23.7	
	北部地域	37 100.0	21 56.8	2 5.4	1 2.7	-	-	-	-	-	4 10.8	9 24.3
	西部地域	148 100.0	45 30.4	43 29.1	2 1.4	3 2.0	-	2 1.4	1 0.7	13 8.8	39 26.4	
	秩父地域	13 100.0	10 76.9	-	-	-	-	-	-	-	-	3 23.1
	立地環境別	住宅地	137 100.0	60 43.8	26 19.0	5 3.6	4 2.9	-	-	2 1.5	9 6.6	31 22.6
	駅前	108 100.0	27 25.0	43 39.8	-	-	-	-	1 0.9	6 5.6	31 28.7	
	路線(バス通りなど)沿い	84 100.0	35 41.7	17 20.2	2 2.4	-	-	-	1 1.2	7 8.3	22 26.2	
	繁華街	46 100.0	14 30.4	17 37.0	1 2.2	-	1 2.2	-	-	3 6.5	10 21.7	

(3) 自治体に取り組んでもらいたい事業

優先的に取り組んでもらいたい事業では、「施設整備事業（街路灯、防犯カメラの設置など）に対する補助」が23.0%で最も多く、以下、「特にない」（22.5%）、「ソフト事業（イベントの実施など）に対する補助」（12.9%）、「その他」（4.3%）となっている。



<地域別・立地環境別>

上段:回答数 下段:%		全体	施設整備事業（街路灯、防犯カメラの設置など）に対する補助	ソフト事業（イベントの実施など）に対する補助	商店街の先進活動事例の紹介	商店街や個店の課題解決に向けた専門家派遣	商店街同士の交流機会の提供	商店街専用相談窓口の設置	その他	特にない	無回答
		全体	488 100.0	112 23.0	63 12.9	16 3.3	13 2.7	9 1.8	5 1.0	21 4.3	110 22.5
地域別	東部地域	113 100.0	25 22.1	17 15.0	6 5.3	4 3.5	1 0.9	1 0.9	5 4.4	26 23.0	28 24.8
	中央地域	169 100.0	36 21.3	21 12.4	4 2.4	4 2.4	3 1.8	2 1.2	8 4.7	42 24.9	49 29.0
	北部地域	37 100.0	9 24.3	3 8.1	1 2.7	2 5.4	2 5.4	-	2 5.4	8 21.6	10 27.0
	西部地域	148 100.0	39 26.4	19 12.8	5 3.4	3 2.0	2 1.4	2 1.4	6 4.1	30 20.3	42 28.4
	秩父地域	13 100.0	2 15.4	2 15.4	-	-	1 7.7	-	-	4 30.8	4 30.8
立地環境別	住宅地	137 100.0	31 22.6	23 16.8	4 2.9	4 2.9	5 3.6	1 0.7	7 5.1	29 21.2	33 24.1
	駅前	108 100.0	28 25.9	14 13.0	3 2.8	5 4.6	-	2 1.9	6 5.6	14 13.0	36 33.3
	路線（バス通りなど）沿い	84 100.0	15 17.9	5 6.0	5 6.0	-	1 1.2	2 2.4	3 3.6	32 38.1	21 25.0
	繁華街	46 100.0	11 23.9	6 13.0	2 4.3	-	2 4.3	-	1 2.2	10 21.7	14 30.4