

告 示

埼玉県監査委員告示第十号

地方自治法（昭和二十二年法律第六十七号）第九十九条第十二項の規定に基づき、埼玉県知事、埼玉県教育委員会及び埼玉県公安委員会から監査の結果により措置を講じた旨の通知があつたので、次のとおり公表する。

平成二十三年七月一日

埼玉県監査委員 根 岸 和 夫

埼玉県監査委員 米 田 正 巳

埼玉県監査委員 齊 藤 正 明

埼玉県監査委員 加 藤 裕 康

1 監査の結果「指摘」とした事項

| 対 象 機 関 | | 監査結果の公表年月日 (県報の号数) | 監 査 の 結 果 | 講 じ た 措 置 |
|---------|------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 産業労働部 | 企業誘致・経営支援課 | 平成 20 年 10 月 3 日 (第 2019 号) | <p>高度 IT 人材緊急育成事業では、中小企業の IT 人材を育成するため平成 19 年度は 29,440 千円を掛けて研修を行った。しかし、参加者は 328 人、定数の 34%にとどまっている。</p> <p>17 年度は参加者 433 人、参加率 34%、18 年度は 475 人、39%である。3 年連続して参加率が低迷しており、改善が見られない。</p> <p>本事業については、利用の現状を踏まえて、中小企業の要望等を聴取して、支援の在り方や研修内容について見直しを行う必要がある。</p> | <p>民間でも同様の研修を実施しており、中小企業における高度 IT 人材の育成による経営の安定・発展という事業の目的は達成されたため、本事業は平成 22 年度をもって終了した。</p> <p>(平成 21 年 4 月 1 日組織改正 産業支援課)</p> |
| 教育局 | 生涯学習文化財課 | 平成 20 年 10 月 3 日 (第 2019 号) | <p>県民への生涯学習情報の提供のため、ホームページ「生涯学習ステーション」を運用しているが、現状は以下のとおりである。</p> <p>1 アクセス件数は年間約 7 万件であるが、神奈川県は 15 万件、千葉県はカウント方法が異なるが 30 万件を超えている。</p> <p>一方、運用経費は毎年 10,000 千円を超えているが、神奈川県や千葉県では、年間 5,000 千円以下である。</p> <p>2 ホームページに掲載した講座の参加者に対するアンケートで、「生涯学習ステーション」を見て講座に参加した人は、365 人中わずか 3 人であった。</p> <p>このように、他県に比べて著しく低い費用対効果で、システムが運用されていることは問題であり、抜本的な改善策を講じる必要がある。</p> | <p>システムの在り方を検討し、今まで生涯学習文化財課で保守管理費を負担していたサーバーから県庁のホームページへ移行し、システムに係る維持管理費を皆減した。</p> <p>アクセス件数の増加を図るため、各種会議の場で「生涯学習ステーション」を周知するとともに、県民が親しみやすいホームページにするため、掲載情報を検索しやすい配置にするなどレイアウト変更を行った。</p> <p>さらに、県立学校や県内大学の公開講座情報を新たに掲載するなど提供情報を充実させた。</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総務部 | 飯能県税事務所 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第2266号) | 平成21年度の構内植木管理業務委託契約(488千円)について、仕様書に定めた「施肥」の業務が実施されていないまま履行確認を行い支払をしたことは不適切であった。 | 職員予備監査終了後の平成23年1月24日、構内植木管理業務委託料のうち、施肥費用分(9,450円)について返納処理を行った。 また、再発防止のため、起案の際チェックシートを添付し、決裁過程で担当職員、決裁ラインの職員が複数で確認する仕組みを整え、誤りの発生防止に努めることとした。 |
| 教育局 | 東松山特別支援学校 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第2266号) | 平成21年8月のグリストラップ清掃で発生した汚泥の処理に当たり、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」に規定された書面による委託契約を締結しなかったとして、同年9月に出納総務課の会計実地検査において注意を受けた。 また、この業務委託に関する支出手を怠り、支払が完了したのは22年4月であった。 22年8月のグリストラップ清掃における汚泥処理においても、書面による委託契約を締結せず、同年11月に教育局財務課の経理指導で指摘された。その後、書面による契約を締結し、支払まで完了したのは同年12月であった。 指導機関による注意があつたにもかかわらず、次年度も同様な法令違反や事務の停滞が繰り返されたことは著しく不適切であった。 | 職員の適正な事務処理に対する認識が欠如していた。 埼玉県財務規則や廃棄物の処理及び清掃に関する法律等の関係法令を再確認し、適正な財務事務を行うことや、進行管理の徹底及び情報の共有化を行うことについて、職員に周知・徹底を図った。 また、再発防止のため、会計処理の年間スケジュール表を作成することで期限や処理日を明確にし、事務室長が仕事を割り振る等の進行管理を行うこととした。更に、毎朝ミーティングを行い各自の仕事の進行状況等を確認するとともに、未処理文書を見積書・完了報告書・請求書ごとのレターケースに分類し担当課長が毎日確認を行うなど、情報の共有化を図った。 |
| 教育局 | 八潮南高校 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第2266号) | 滞納となった授業料については、現金で収納し現金出納簿に記載した上で、即日又は翌日に指定金融機関等へ払い込むこととされているが、次のとおり不適切な取扱いが行われていた。 1 滞納者の便宜のため、学校名義の専用口座を設けて授業料を受け入れていた。 2 現金出納簿を作成していなかった。 | 授業料徴収に伴う現金取扱いについての管理や埼玉県財務規則の遵守に対する意識が、職員に欠けていた。 指摘後、すぐに専用口座を停止し、今後は埼玉県財務規則の厳正な解釈と運用に努め、適正な事務処理を行うよう職員に周知・徹底した。 また、領収した現金は速やかに現金出納簿に記載し、金融機関 |

| | | | |
|--|--|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| | | 3 専用口座や現金で受け入れた授業料を適時に指定金融機関等に払い込まず、1か月程度留め置くことが常態化していた。 | に払い込むよう厳に改め、その都度事務長がチェックを行うなど、管理・点検体制を強化した。 |
|--|--|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------|

2 監査の結果「注意」とした事項

| 対象機関 | | 監査結果の公表年月日 (県報の号数) | 監査の結果 | 講じた措置 |
|-------|---------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 教育局 | スポーツ振興課 | 平成21年10月6日 (第2122号) | <p>県立学校体育施設開放事業について、管理指導員を委嘱し各校に配置するとしているが、次のとおり不適切な点があった。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 管理指導員の謝金支払いの根拠が、要綱に定められておらず、個別に決裁を受けることもしていなかった。 2 開放実績のある174校のうち、20校について、管理指導員の委嘱がされていなかった。 3 管理指導員の委嘱時期が4月中旬以降と遅く、委嘱前に行った開放事業の業務に対し、5校で謝金が支払われていた。 | <p>「県立学校体育施設開放事業における管理指導員及び監視員の業務に対する謝金に関する要綱」を定め、平成22年4月1日から施行した。</p> <p>平成22年2月17日に、県立学校長に対して管理指導員及び監視員の委嘱を適切に行うよう通知した。同年8月下旬に、県立学校の担当者に対する研修において、適切に管理指導員及び監視員を委嘱するよう徹底を図った。</p> <p>また、平成23年度からは、これまで学校長からの推薦に基づき教育長が委嘱していたものを学校長の専決に改めるなど、委嘱手続きの迅速化、適正化を図った。</p> |
| 産業労働部 | 企業立地課 | 平成22年10月8日 (第2225号) | <p>平成22年1月に埼玉県ビジネス懇談会における料理・飲物の提供に関する契約(1,600千円)を締結した。</p> <p>契約書では、飲食物の提供のほか、会場の設営等の業務を委託する仕様となっている。委託料で支出すべきところ、食糧費、使用料及び賃借料、その他の需用費に区分して支出したことは不適切であった。</p> <p>また、履行確認において次の点が不適切であった。</p> | <p>平成22年度の事業においては、業務委託契約を締結し、適正な検査を実施した。</p> <p>再発防止のため、埼玉県財務規則等関連法令について、課内会議の場で職員へ周知徹底を図るとともに、総務担当職員が支出負担行為決議書や支出命令の確認を行うようチェック体制の強化を図った。</p> <p>さらに、埼玉県財務規則第217条に基づく自己検査において、</p> |

| | | | | |
|-------|--------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>1 監督又は検査を行う職員の指定を行わなかった。</p> <p>2 業務完了後、契約に定めた書面での報告書の提出がなかった。</p> <p>3 検査調書を作成すべきところ、作成していなかった。</p> | 債務の適正な履行確認を徹底することとした。 |
| 警察本部 | 施設課 | 平成 22 年 10 月 8 日 (第 2225 号) | <p>平成 21 年度の寄居警察署道路付替造成工事 (11,534 千円) については、施工中に工事の主要な内容である擁壁の構造及び形状を大幅に変更した。</p> <p>しかし、工事内容に大きな変更が生じたにもかかわらず、変更契約を締結しなかったことは、不適切であった。また、工事内容を変更する時には、建築工事監督要綱に基づく工事報告書による報告をすべきところ、行っていなかった。</p> | <p>施工中に、工事目的物の大きな変更を行う必要が生じた場合は、設計図書と併せて変更契約を締結するべきであったことを確認した。また、工事内容を変更する必要が生じた時は、建築工事監督要綱に基づき工事報告書により報告を行うべきことを関係職員に周知徹底した。</p> |
| 総務部 | 東松山県 税事務所 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | <p>平成 22 年 3 月の東松山地方庁舎 1 階廊下天井裏ダクト防火ダンパー修繕 (281 千円) について、3 者から見積書を徴取した。そのうちの 1 者は、予定価格を決定するため事前に徴取した参考見積書であった。</p> <p>この参考見積書を採用して契約したことは、適正な見積合わせが行われたと言えず不適切であった。</p> | <p>再発防止に向け、平成 23 年 3 月 15 日に東松山地方庁舎の 4 地域機関を対象に財務研修を実施し、見積合わせを行う際は、参考見積書とは別に見積書を改めて徴取するよう、関係職員に周知徹底を図った。</p> |
| 保健医療部 | 川口保健所 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | <p>平成 21 年 11 月の運動指導室更衣室設置工事 (577 千円) について、2 者から見積書を徴取した。そのうちの 1 者は、予定価格を決定するため事前に徴取した参考見積書であった。</p> <p>この参考見積書を有効として扱ったことは、適正な見積合わせが行われたと言えず不適切であった。</p> | <p>監査後直ちに文書により監査結果を職員に周知し、情報の共有化を図った。</p> <p>また、会計管理者作成の「自己検査の手引き」における契約のチェックポイントを職員に配布するとともに、以後、見積合わせについては、決裁ラインのみならず所内出納員の事前チェックを経るよう改善を図っている。</p> <p>併せて、職員が財務事務の理解が深められるよう、会計管理者が行っている財務研修に出席するなど、再発の防止を図っている。</p> |

| | | | | |
|-----|----------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 農林部 | 秩父高原 牧場 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | 平成 22 年 3 月に牧場内餌与用ベルコン解体撤去工事(641 千円)を実施した。予定価格が 50 万円以上であり、予定価格調書を作成すべきところ、作成しなかったことは不適切であった。 | 再発防止に向け監査結果を職員に周知するとともに、契約事務を執行するにあたっては埼玉県財務規則等関係規程の確認をすよう徹底した。 また、歳出点検チェックシート等を活用し、決裁ライン職員等のチェック機能を強化・徹底した。 |
| 教育局 | 越谷特別 支援学校 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | 平成 21 年度のスチームコンベクションオープンの購入に係る物品売買契約(1,198 千円)について、契約額が 100 万円以上であり、支出負担行為決議書を作成すべきところ、作成しなかったことは不適切であった。 | 職員に財務事務の適正な事務処理に対する認識が欠如していた。 再発防止のため、埼玉県財務規則等関係法令の厳正な解釈と運用について、職場会議で職員に周知・徹底した。 また、出納総務課作成のチェック資料を配付し、担当者及び事務室長が決裁回議の際に確認できるようチェック体制を強化した。 |
| 教育局 | 常盤高校 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | 平成 22 年 4 月に廃棄物収集運搬処理業務委託契約(620 千円)を締結した。契約金額が 10 万円以上であり、複数の相手から見積書を徴取すべきところ、1 者のみであったことは不適切であった。 | 契約事務に携わる職員が、執行予定額が 10 万円以上となる場合は 2 者以上から見積書を徴取すべきことに対して確認を怠っていた。 再発防止のため、埼玉県財務規則等関係法令の遵守について、職場会議で周知・徹底し、財務事務についての職場研修を実施した。 また、決裁回議前に事務長による確認を行うとともに、自己検査時に事務担当者及び事務長が契約書類を確認するなどして、債務の適正な履行についてチェックを徹底することとした。 |
| 教育局 | 総合教育 センター 江南支所 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | 平成 21 年度までは、構内車両用軽油の軽油引取税の免税手続を行って軽油を購入していた。 22 年度は免税手続を行わなかったことから、86,670 円の過支出(11 月末現在)となった。 | 軽油引取税の免税対象となる車両について、平成 22 年 12 月 8 日実施の職員予備監査での指摘を受けて、平成 22 年 12 月 22 日に所轄の県税事務所に免税申請を行った。 再発防止のため、全職員に制度の概要や免税証の有効期間を周 |

| | | | | |
|-----|-------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>軽油引取税の免税手続を行わなかったことは、効率的な予算執行の観点から不適切であった。</p> | <p>知し、所内全体で共通認識を持つこととした。</p> <p>今後も免税制度を利用し、引き続き効率的な予算執行を行っていく。</p> |
| 教育局 | 文書館 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | <p>平成 18 年度に電子公文書収集管理システム機器賃貸借及び保守(長期継続契約(5年)17,602千円)の契約を締結した。</p> <p>仕様書では、保守作業の実施前に「保守作業計画書」及び「点検項目リスト」を県に提出させ、承認することとなっている。しかし、21・22年度については、これらの書類の提出がないまま保守作業を完了させていた。</p> <p>作業内容等を確定せずに業務の監督及び履行確認を行ったことは不適切であった。</p> | <p>職員の適正な事務処理に対する認識が欠如していた。</p> <p>再発防止のため、保守業務に係る年間進行管理表を作成し、担当、グループリーダー及び総務担当で必要書類の提出の確認を徹底するとともに、検査確認書類を支出命令時に添付することとし、チェック体制を強化した。</p> |
| 教育局 | 草加西高校 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | <p>平成 20 年度から、弁当等の販売業者 3 者に生徒ホールの一部について行政財産の使用許可をしている。</p> <p>毎年度、徴収している管理費(電気料相当額)について、3 者からの申出を受け、3 者持ち回りによる代表の 1 者に管理費の合計額の負担を許可条件としていた。</p> <p>また、個別に 3 者に対して使用を許可したにもかかわらず、そのうちの 1 者(3 者持ち回り)のみに納入通知書を発行し、徴収していた。</p> <p>行政財産の使用許可の条件である管理費の負担及びその徴収方法が不適切であった。</p> | <p>職員に財務事務の適正な事務処理に対する認識が欠如していた。</p> <p>職場会議を行い、職員の意識向上を図るとともに、埼玉県財務規則の遵守と適正な管理費の徴収及び財務執行について確認・徹底を図った。</p> <p>また、再発防止のため、校内で使用許可を行っている部分と管理に係る費用が把握できる使用許可一覧表を作成し、情報の可視化を行うなどチェック体制の強化を図った。</p> |
| 教育局 | 飯能南高校 | 平成 23 年 3 月 1 日 (第 2266 号) | <p>平成 22 年 4 月から 10 月分の体育施設開放事業の行政財産使用料(32 件 48,130 円)について、利用月の翌月末までに調定をすべきところ、最長 5 か月遅れて処理していたことは不適切であった。</p> | <p>調定額の積算基礎となる指導日誌の管理不備や職員の適切な事務処理に対する認識が欠如していた。</p> <p>そこで、歳入事務の年間スケジュール表を作成し、予め対応しなければならない調定期等を事務長が管理するなど、適切な進</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | <p>行管理と速やかな事務処理の徹底を図った。</p> <p>また、再発防止のため、自己検査に確認項目を追加し、事務長が事務処理の状況を確認できるよう、チェック体制を強化した。</p> |
|--|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------|